



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Walter Mărăcineanu nr.1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail:  
[cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

---

**HOTĂRÂREA NR. 349**  
**din 23. 06. 2009**

Dosar nr: 148/2009

Petiția nr: 3622 din data de 31.03.2009

Petent: R G M

Obiect: petentul sesizează faptul că i s-a respins dosarul pentru participarea la un curs de formare profesională datorită vârstei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul sau reședința petentului**

R G M

**Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

Asociația de Formare Europeană, sediu. București, B-dul Ferdinand, nr. 128, sector 2

**II. Procedura de citare**

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr.4462 din 28.04.2009 Colegiul Director al CNCD a citat petentul dl. R G M în vederea audierii.

Prin adresa înregistrată cu nr.4462 din 28.04.2009 Colegiul Director al CNCD a citat reclamatul Asociația Pro Formare Europeană prin reprezentant în vederea audierii. Părțile nu s-au prezentat la audieri. Procedura de citare legal îndeplinită.

**III. Obiectul sesizării și susținerile părților**

Prin adresa nr. 3622 din 31.03.2009 Departamentul pentru Lupta Antifraudă – DLAF, a direcționat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sesizarea domnului R G M care reclamă respingerea pe motiv de vârstă a participării la un curs de formare profesională, derulat în cadrul proiectului „Noua poartă de acces către piața muncii: meserii”, proiect derulat de către Asociația Pro Formare Profesională și finanțat prin Programul Operațional Sectorial – Dezvoltarea Resurselor Umane.



Petentul precizează că este semnatarul unui contract de participare la cursul de formare profesională în meseria de programator aplicații informatice, contract semnat în scopul calificării sale într-o nouă funcție. Contractul de înscriere susține petentul i-a fost respins deoarece proiectul vizează persoane cuprinse între 18 și 28 de ani, condiție care nu poate fi îndeplinită de petent.

Prin adresa nr. 4315 din 23.04.2009 Asociația Pro Formare Europeană arată următoarele:

Asociația Pro Formare Europeană implementează proiectul Noua poartă de acces pe piața muncii: Meserii de la data de 01.11.2008, proiect finanțat de către POSDRU din Fondul Social European. Cererea de finanțare aprobată de către AMPOSDRU, prevede formarea în meseriile de bucătar, zidar, electrician, programator de sisteme informatice, administrator rețele informatice și întreținere sisteme vulnerabile și care au studii de bază pentru accesul la planurile formative conform standardelor în vigoare.

Practic prin cursurile de formare profesională pentru meserii se dorește oferirea unei a doua șanse tinerilor care, din diferite motive și-au întrerupt studiile și au un nivel scăzut de educație formală și sunt șomeri. În concluzie consideră că, Proiectul respectă principiul nediscriminării.

Acest proiect vizează obținerea unei calificări profesionale, activitatea în raport de care art.136 din Legea 84/1995 a învățământului dispune: *(1) Pentru instruirea adulților, precum și pentru sprijinirea sistemului de învățământ în realizarea unor obiective specifice, pot fi organizate, cu aprobarea Ministerului Învățământului, instituții și rețele de învățământ deschis sau la distanță, care utilizează tehnologiile moderne de comunicare și de preluare a informațiilor.*

*(2) Cheltuielile necesare pentru acest sistem de învățământ sînt suportate de către beneficiari și de către instituțiile interesate.*

Prin urmare, cursurile organizate nu se încadrează la cursuri care sunt gratuite potrivit legii, organizatorul neputînd fi obligat să accepte cursanți care să nu-și achite cheltuielile de școlarizare. În plus, oferirea posibilității de a le frecventa gratuit unei anumite categorii de persoane defavorizate nu reprezintă discriminare în raport cu O.G. nr. 137/2000 republicată.

Domnul R G nu se încadrează în grupul țintă al acestui proiect și din acest motiv dosarul de înscriere al acestuia a fost respins.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, prin petiția formulată de petent, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că acesta se consideră discriminat datorită faptului că, contractul de participare la cursul de formare profesională în meseria de programator aplicații informatice a fost respins pe motivul că nu se încadrează în grupul țintă al proiectului.

**În drept**, referitor la obiectul sesizării, **având în vedere prevederile legale, Colegiul Director** apreciază că nu se poate pronunța pe corectitudinea condițiilor impuse de către Asociația Pro Formare Profesională în vederea efectuării cursului de perfecționare prin inițierea unui proiect finanțat din Fondul Social European, reținînd că verificarea legalității unor astfel de proiecte excede cadrului legal al CNCD, reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

În acest sens, Colegiul Director reține că există alte organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin inițierea unui proiect de către Asociația Pro Formare Europeană.

De asemenea, Colegiul Director ia act de faptul că Asociația Pro Formare Europeană implementează un proiect care vizează obținerea unei calificări profesionale tinerilor care din



diferite motive și-au întrerupt studiile și au un nivel scăzut de educație formală și sunt șomeri, așa cum reiese din actele aflate la dosar.

Referitor la condițiile impuse de către Asociația Pro Formare Europeană, Colegiul Director reține că, în **conformitate cu art 2 alin (1) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

*(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*

Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului**, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când **se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director reține că petentul invocă un tratament diferențiat prin respingerea dosarului de înscriere pe motiv că nu se încadrează în grupul țintă al acestui proiect. tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.



b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în cazul de față, criteriul invocat de petent, respectiv vârsta acestuia, nu a stat la baza respingerii dosarului pentru participare sau la cursul de formare profesională de către conducerea Asociației de Formare Europeană, neexistând o legătură de cauzalitate între vârsta sa și cele sesizate.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un **scop legitim**, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivit art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare "(9) Măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe".

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. referitor la obiectul sesizării nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.



**VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA - Membru

MONICA ANA VASILE – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

