

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 345  
din 23.06.2009**

Dosar nr.: 833/2008

Petiția nr.: 16336 din data 29.12.2008

Petent: M G C

Reclamat: Primăria Curtea de Argeș

Obiect: respingerea dosarului de participare la un concurs organizat de Primăria Curtea de Argeș, din motive medicale.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. M G C , cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1. Primăria Curtea de Argeș, cu sediul în Curtea de Argeș, bd. Basarabilor, nr.99, jud Argeș

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Respingerea dosarului de participare la un concurs de ocupare a unei funcții publice, organizat de Primăria Curtea de Argeș, din motive medicale, deși medicul de familie a a menționat pe adeverința medicală că este apt clinic.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Sesizarea petentului face referire la faptul că acesta a aplicat pentru un post de inspector de urbanism la Primăria Curtea de Argeș, iar comisia de concurs i-a respins dosarul din motive medicale, deși medicul de familie a specificat că este apt clinic.

**IV. Procedura de citare**

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr. 4054 din 13.04.2009 a fost citat petentul, iar prin adresa 5097 din 14.05.2009 a fost recitat la data de 02.06.2009. Prin adresa 4055 din



13.04.2009 a fost citată Primăria Curtea de Argeș, prin reprezentant, în calitate de reclamată, iar prin adresa 5098 din 14.05.2009 a fost recitată la data de 02.06.2009. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.04.2009, iar următorul termen de recitare a fost la data de 02.06.2009.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

## **V. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

5.1.1 Petentul menționează că a aplicat pentru un post de inspector de urbanism la Primăria Curtea de Argeș, iar comisia de concurs i-a respins dosarul din motive medicale, deși medicul de familie a specificat că este apt clinic.

5.1.2 Petentul arată că Primăria Curtea de Argeș a scos la concurs un post de inspector urbanism, funcție publică de execuție.

5.1.3 Petentul a depus un dosar de înscriere pentru postul de inspector urbanism la Primăria Curtea de Argeș, înregistrat sub nr 15742/17.11.2008. Dosarul de concurs a fost respins de către comisia de concurs în baza articolului 54 lit e din Legea 199/1999, republicată.

5.1.4 Petentul a depus la dosarul de înscriere la concurs adeverința medicală în care era trecut diagnosticul cu care figurează în evidența medicului de familie precum și certificatul de handicap, de la Comisia de expertiză, pe care acesta îl deține.

### **Susținerile reclamatei**

5.2.1 Reclamata susține că dosarul petentului nu a fost respins pentru a îngrădi dreptul la muncă a persoanei respective, ci pentru că acesta nu avea capacitatea necesară pentru a face față solicitărilor postului respectiv. Aceasta susține că tipul de dizabilitate pe care îl are petentul îi dă dreptul să lucreze într-un loc special de muncă, adecvat capacităților domniei sale.

5.2.2 De asemenea, reclamata susține că luând în considerare atribuțiile și responsabilitățile funcției publice de inspector de urbanism, candidații înscriși la concursul de ocupare a funcției publice respective trebuia să aibe o stare de sănătate corespunzătoare funcției publice pentru care candidează, atestată pe baza examenului medical de specialitate.

5.2.3 Reclamata mai menționează că funcția publică scoasă la concurs era pentru ocuparea unui post cu norma de muncă întreagă și nu cu timp parțial, nu era un post pentru o muncă protejată ci un post de execuție efectivă și în mare parte pentru lucru în teren.

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

6.1. În fapt, petentul se consideră discriminat deoarece i-a fost respins dosarul de participare la un concurs, din motive medicale.

6.2. În drept, analizând faptele reținute în acest caz, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații



analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.6. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

6.7 Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația





petentului/petentei/petentilor, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că este supus analizei tratamentul la care susține petenta că a fost supusă la locul muncii de către angajator și alți colegi.

6.9. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

6.10 Subsecvent reținerii unei împrejurări generice de tratament diferit, Colegiul Director se raportează la obiectul petiției pentru a analiza dacă ne situăm în câmpul unor categorii de persoane plasate în situații analoage sau comparabile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective, etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, *Application no. 8919/80*, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46)

6.11 Colegiul Director analizează excepția de inadmisibilitate ridicată de reclamat referitoare la faptul că petentul trebuia să urmeze calea specială instituită de legislație referitoare la contestarea rezultatului selecției dosarelor de concurs conform art 40 alin 2 din HG 611/2008. Colegiul Director respinge excepția ridicată de către reclamat având în vedere faptul că neutilizarea acestei căi de atac specială nu este de natură să atragă decăderea din dreptul de a formula o petiție în fața CNCD având în vedere rolul acestei instituții de a constata și sancționa faptele de discriminare de natura contravențională.

6.12 Colegiul Director analizând plângerea formulată de către petent reține că acesta a dorit să participe la un concurs pentru ocuparea postului de inspector urbanism organizat de către Primăria Curtea de Argeș. Dosarul petentului a fost respins de către comisia de concurs în baza art 54 lit e din Legea 188/1999. **Conform art 54 din Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici**

*“Poate ocupa o funcție publică persoana care îndeplinește următoarele condiții:*

- a) are cetățenia română și domiciliul în România;
- b) cunoaște limba română, scris și vorbit;



- c) are vârsta de minimum 18 ani împliniți;
- d) are capacitate deplină de exercițiu;
- e) **are o stare de sănătate corespunzătoare funcției publice pentru care candidează, atestată pe bază de examen medical de specialitate;**
- f) îndeplinește condițiile de studii prevăzute de lege pentru funcția publică;
- g) îndeplinește condițiile specifice pentru ocuparea funcției publice;
- i) nu a fost destituită dintr-o funcție publică sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare în ultimii 7 ani;
- j) nu a desfășurat activitate de poliție politică, astfel cum este definită prin lege.”

6.13 Colegiul Director ia act că în conformitate cu adeverința medicală eliberată de către medicul de familie și depusă la dosarul de concurs dl M. G C este suferind de sechele encefalopatie infantilă cu hemipareză dreapta dar recomandarea formulată de către medicul de familie este că acesta este apt clinic. Colegiul Director ia act totodată că petentul a depus la dosarul de concurs o adeverință privind vechimea în specialitate de 12 ani.

6.14. Colegiul Director a analizat și răspunsul transmis de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici înregistrată la Consiliu National pentru Combaterea Discriminării sub nr 4316/23.04.2009 în care se arată că “potrivit dispozițiilor art 49 alin 1 lit f și alin 2 din HG 611/2008, cu modificările și completările ulterioare, adeverința ce se depune de către candidați la dosarul de înscriere și care atestă starea de sănătate corespunzătoare trebuie să fie eliberată de către medicul de familie al candidatului sau de unitățile sanitare abilitate, în consecință, **competent să constate o anumită stare fizică a candidatului este medicul**, pe baza examenului medical de specialitate, responsabilitatea pentru înscrierile din adeverința medicală revenind emitentului.”

6.15 Colegiul Director analizând plângerea petentului și documentele depuse la dosar constată că acestuia i-a fost respins dosarul de concurs de către comisia de concurs din cauza stării de sănătate. Pe de altă parte Colegiul ia act de faptul că în conformitate cu legislația în vigoare competența de a constata starea de sănătate a unui candidat revine doar medicului de familie sau unităților sanitare abilitate și nu comisiei de concurs care are competența doar de a selecta dosarele dacă aceste conțin toate actele necesare conform legii. Astfel, conform art 50 din HG 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici ”(1) **In termen de maximum 5 zile lucratoare de la data expirării termenului de depunere a dosarelor, comisia de concurs are obligatia de a selecta dosarele de concurs pe baza indeplinirii conditiilor de participare la concurs.**

(2) **Rezultatele selectării dosarelor de înscriere se afișează de către secretarul comisiei de concurs, cu mențiunea "admis" sau "respins", însoțită de motivul respingerii dosarului, la sediul autorității ori instituției publice organizatoare a concursului, în termenul prevăzut la alin. (1).**

(3) **Pana in ultima zi prevazuta pentru selectia dosarelor, membrii comisiei de concurs pot solicita candidatilor informatii sau alte documente relevante, din categoria celor prevazute la art. 49 alin. (1), pentru desfasurarea concursului**

6.16 Colegiul Director constată astfel că petentului i-a fost respins dosarul datorită bolii pe care acesta o avea menționată pe adeverința medicală precum și a certificatului de handicap depus la dosar deoarece s-a considerat de către Comisia de concurs că starea de sănătate a acestuia nu este adecvată cu postul pe care acesta urma să



candideze. Pe de altă parte Colegiul Director ia act de faptul că din comisia de examinare nu facea parte nici un medic, conform declarațiilor de la audieri, iar pe de altă parte competența de a stabili aptitudinea unei persoane de a ocupa un post revine altor organisme, respectiv medicul de familie și unităților sanitare abilitate.

6.17 Având în vedere toate aceste aspecte Colegiul Director constată că dlui M G C i-a fost îngrădit dreptul de a participa la concurs pe criteriul de handicap de către Primăria Curtea de Argeș.

6.18 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. constată încălcarea art 2 alin 1 și art 7 alin 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, de către Primăria Curtea de Argeș
2. sancționarea cu avertisment a Primăriei Curtea de Argeș
3. recomandă Primăriei Curtea de Argeș să respecte principiul egalității între cetățeni și al nediscriminării la momentul la care recrutează personal în calitate de angajator
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONITĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA- Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

