



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 340
din 23.06.2009**

Dosar nr.: 180/2009

Petiția nr.: 4251/21.04.2009

Petent: F C

Reclamat: Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției Române

Obiect: discriminare prin refuzul promovării în gradul de subofițer de poliție, pe motivul absolvirii învățământului fără frecvență

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petententului

I.1.1. F C , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. Ministerul Administrației și Internelor, cu sediul în P-ța. Revoluției, nr.1A, sector 1, București, prin reprezentant legal

I.2.2. Inspectoratul General al Poliției Române, cu sediul în str. Mihai Vodă, nr.6, sector 5, București, prin reprezentant legal

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează discriminarea săvârșită prin refuzul promovării în gradul de subofițer de poliție, pe motivul absolvirii învățământului fără frecvență.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin pângerea înregistrată cu nr. 4215 din 21.04.2009, petentul arată că a fost exclus de la promovarea în gradul de subofițer, în considerarea formei de învățământ fără frecvență absolvite, comparativ cu absolvenții aceleiași facultăți care au urmat cursurile de zi, promovați la gradul de ofițer subinspector de poliție, de la momentul absolvirii.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 4368 din 24.04.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 4369 din 24.04.2009 a fost citat Inspectoratul General al Poliției Române, prin reprezentant. Prin adresa nr. 4367 din 24.04.2009 a fost citat Ministerul Administrației și Internelor, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.05.2009. La termen părțile nu s-au prezentat.

4.3. Prin adresa nr. 5343 din 25.05.2009, petentul și-a susținut petiția inițială, astfel cum a fost formulată. Prin adresele nr. 5425 din 26.05.2009 și nr. 5888 din 10.06.2009, Ministerul Administrației și Internelor a comunicat punctul său de vedere și a invocat excepția de tardivitate a introducerii plângerii. Prin adresele nr. 5536 din 28.05.2009 și nr. 5975 din 11.06.2009, Inspectoratul General al Poliției Române a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii și a invocat excepția tardivității plângerii.

4.4. Consiliul a acordat partilor termen pentru concluzii scrise la data de 12.06.2009. Petentul nu a transmis concluzii scrise și nu a invocat apărări față de excepția ridicată de părțile reclamate.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Pe fond, petentul arată că începând cu anul 1991 a activat în cadrul I.P.J. Dolj, iar din data de 15.09.2006, urmare participării la un concurs, organizat de către I.P.J. Dolj, Serviciul Ordine Publică, a îndeplinit funcția de subinspector în cadrul direcției mai sus menționate.

5.1.2. Petentul precizează că în anul 2000 a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Academiei de Poliție "Al.I. Cuza", învățământ fără frecvență. În acest sens, acesta arată că, potrivit prevederilor art. 2 din H.G. nr. 137/1991 în cadrul Academiei de Poliție se pregătesc ofițeri activi, urmând cursurile *de zi ori fără*



frecvență, urmând ca la terminarea facultății acestora să li se acorde gradul de subinspector.

5.1.3. Cu toate acestea, în ciuda demersurilor întreprinse de la momentul finalizării studiilor și obținerii diplomei de licență, M.A.I. și I.G.P.R nu i-au permis să intre în corpul ofițerilor, pe considerentul că era absolvent al cursurilor fără frecvență, fiind acceptați doar absolvenții cursurilor de zi.

5.1.4. În opinia petentului aplicarea regimului discriminatoriu s-a realizat de către instituțiile reclamate, atât sub imperiul Legii nr. 80/1995 (Statutul Cadrelor Militare, în vigoare la momentul absolvirii – anul 2000), cât și ulterior, sub regimul Legii nr. 360/2002 (Statutul Polițistului). Astfel, potrivit prevederilor art. 36 alin. 2 din Legii nr. 80/1995 absolvenții Academiei de Poliție, Facultatea de Drept, erau avansați în funcție de vârstă la gradele corespunzătoare ierarhiei militare pentru ca art. 21 alin. 3 din Legea nr. 360/2002 să stipuleze la rândul său împrejurarea că polițistului absolvent al aceleiași facultăți să li se confere gradul profesional de subinspector de poliție, debutant.

5.1.5. Prin urmare, opinând existența unui tratament diferențiat (în considerarea prevederilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată), manifestat prin deosebirea ce s-a realizat între absolvenții formei de învățământ de zi și a celei de fără frecvență ai Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție "A.I. Cuza", petentul solicită Consiliului să recomande Ministerului Administrației și Internelor, în temeiul prevederilor art. 19 din O.G. 137/2000, să aplice corect legea, precum și înlăturarea tratamentului discriminatoriu aplicat și materializat în refuzul constant de a-i permite în perioada 200-2006 să devină membru al corpului de ofițeri de poliție.

5.1.6. În drept, petentul invocă prevederile art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 din Protocolul 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 16 și 20 din Constituția României, art. 2 alin. 1 și art. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Sușinerile Ministerului Administrației și Internelor

5.2.1. Potrivit prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, precum și art. 23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui C.N.C.D. nr. 144/2008, Ministerul Administrației și Internelor invocă excepția tardivității introducerii plângerii dedusă soluționării. Astfel, M.A.I. susține că s-a depășit termenul în care petentul putea să-și valorifice pretinsul drept adresându-se Consiliului în termenul de un an de la data săvârșirii faptei de discriminare sau de la data la care putea să ia la cunoștință de săvârșirea ei.

5.2.2. În ceea ce privește fondul sesizării, M.A.I. susține că în perioada menționată de petent, respectiv anii 2000-2006 au fost aplicabile succesiv mai multe legi care au reglementat statutul acestuia. Astfel, de la momentul absolvirii Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție A.I. Cuza, respectiv 2000 până în anul 2002 petentului îi erau aplicabile prevederile Legii nr. 80/1995 privind Statutul Cadrelor Militare. Dispozițiile acestui act normativ au fost



aplicabile față de lucrătorii din Poliția Română până la intrarea în vigoare a Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului.

5.2.3. M.A.I. arată că promovarea ofițerilor de poliție în perioada menționată de petent a avut în vedere criteriile obiective ce țineau de necesarul acestei categorii de personal din instituție, și anume, existența posturilor vacante prevăzute cu funcții de ofițer pe de o parte, iar pe de altă parte încadrarea în limita maximă a indicatorilor aprobați pentru finanțare într-un an calendaristic. După cum reiese și din cuprinsul memoriului, petentul a fost trecut în corpul ofițerilor de poliție în anul 2006 în urma promovării concursului organizat de către I.P.J. Dolj cu gradul profesional de subinspector de poliție.

5.2.4. De asemenea, M.A.I. precizează că sesizarea petentului nu întrunește criteriile unei constatări exacte cu privire la desfășurarea faptelor, invocând o chestiune personală la modul general astfel încât să se poată concluziona că în realitate acesta încearcă să supună CNCD mai degrabă o problemă de control a echității legii, iar nu a aplicării acesteia, aspect care excede competențelor Consiliului.

5.2.5. În ceea ce privește criteriul de discriminare invocat de către petent, M.A.I. arată că, Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa că instituirea unui tratament juridic diferențiat pentru persoanele care se află în mod obiectiv în situații diferite, nu reprezintă un privilegiu sau o discriminare contrară principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

5.2.6. Urmare celor expuse, Ministerul Administrației și Internelor apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 alin. 3 teza finală din O.G. nr. 137/2000, republicată, potrivit căruia: "practicile sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare", astfel încât nu se poate invoca existența vreunei discriminări în situația invocată în cuprinsul petiției.

5.2.7. Totodată, M.A.I. arată că prin sentința nr. 144 din 24.04.2009, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, privind acțiunea formulată de domnul F C împotriva M.A.I., I.G.P.R., C.N.C.D. și I.P.J. Dolj, a fost respinsă cererea de recunoaștere a calității de ofițer începând cu anul 2000, având în vedere faptul că termenul de 6 luni, respectiv, un an, de la introducerea acțiunii prevăzută de art. 11 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, a fost depășit, raportat la data introducerii acțiunii. De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat în spețe similare respingând cererile reclamantilor de acordare retroactivă a gradului de subinspector de poliție, ca nefondate.

Sușinerile Inspectoratului General al Poliției Române

5.3.1. Potrivit prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, precum și art. 23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui C.N.C.D. nr. 144/2008, I.G.P.R. invocă excepția tardivității introducerii plângerii dedusă soluționării. Astfel, I.G.P.R. arată că persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de



un an de la data săvârșirii faptei de discriminare sau de la data de la care putea să ia la cunoștință de săvârșirea ei.

5.3.2. I.G.P.R arată că prin dispozițiilor art. 73 alin. 7 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului se recunoaște dreptul agenților de poliție care au absolvit studii superioare, de a participa la concursurile organizate pentru ocuparea posturilor de ofițeri de poliție vacante.

5.3.3. De asemenea, având în vedere fondurile financiare limitate alocate Poliției Române pentru plata personalului, anual a fost stabilit un anumit număr de locuri pentru trecerea unor agenți în corpul ofițerilor de poliție.

5.3.4. I.G.P.R. arată că solicitarea petentului de a fi trecut în corpul ofițerilor fără obligativitatea susținerii unui examen sau concurs, nu este justificată nici comparativ cu alte structuri bugetare, întrucât în cazul funcționarilor publici, al personalului din învățământ, medicină sau administrație, trecerea într-o altă categorie, ca urmare a absolvirii de studii superioare, nu se poate realiza decât pe bază de examne sau concurs.

5.3.5. În concluzie, Inspectoratul General al Poliției Române apreciază că situația de fapt prezentată de domnul F C nu constituie o diferență de tratament discriminatorie în raport cu absolvenții cursurilor de zi din cadrul academiei de Poliție Al.I. Cuza și solicită C.N.C.D. să respingă petiția .

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Luând act de plângere precum și de susținerile părților în cauză, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul observă că petentul nu a formulat apărări față de excepția invocată și susținerile părților reclamate.

6.2. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare, nu poate fi reținută în concret, devreme ce petentul invocă aceste aspecte în mod echivoc, prin referire, la „demersurile întreprinse de la momentul finalizării studiilor și obținerii diplomei de licență”. În raport de aceste acțiuni ale petentului, se arată că reclamații nu au permis intrarea acestuia în corpul ofițerilor, pe considerentul absolvirii studiilor la programul fără frecvență.

6.3. Colegiul observă că în plângerea sa, petentul indică faptul că începând cu anul 1991 a activat în cadrul I.P.J. Dolj. În anul 2000 a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Academiei de Poliție “Al.I. Cuza”, învățământ fără frecvență. Din data de 15.09.2006, urmare participării la un concurs, organizat de către I.P.J. Dolj, Serviciul Ordine Publică, a îndeplinit funcția de subinspector. (vezi infra parag. 5.1.1.-5.1.2.)

6.4. Colegiul ia act că la dosar petentul nu a depus înscrisuri ce pot corobora susținerile sale cu privire la faptul că în ciuda demersurilor întreprinse de la momentul finalizării studiilor și obținerii diplomei de licență, M.A.I. și I.G.P.R nu i-au permis să intre în corpul ofițerilor, pe considerentul că era absolvent al



cursurilor fără frecvență, fiind acceptați doar absolvenții cursurilor de zi. Din acest punct de vedere, petentul nu indică data unor solicitări de trecere în corpul ofițerilor ori data unui refuz cu privire la asemenea solicitări, de natură a determina momentul propriu zis al cererilor petentului corelativ refuzului părților reclamate.

6.5. Pornind de la premisa învederată de petent, că în anul 2000, a absolvit facultatea de drept, învățământ fără frecvență, fiind licențiat în științe juridice iar demersurile sale au fost întreprinse ulterior acestor împrejurări, moment la care nu s-a permis nici trecerea în corpul ofițerilor, ipso facto, Colegiul ar urma să analizeze dacă aceste circumstanțe intră sub incidența prevederilor art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.6. În raport cu observațiile de fapt în speță, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

6.7. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

6.8. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 4251 din 21.04.2009, Colegiul Director constata că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri este tardivă. Acest aspect rezultă din însăși raportarea petentului la momentul finalizării studiilor care a avut loc în anul 2000 corelativ refuzului imputat părților reclamate urmare demersurilor din această perioadă și introducerea plângerii la CNCD la 21.04.2009. Colegiul reține că părțile reclamate au depus la dosar datele, în ordine cronologică, privind răspunsurile nefavorabile cu privire la situația petentului, acestea vizând data de 05.02.2001 respectiv 03.04.2002. Or, plângerea depusă la CNCD excede termenul prevăzut de art. 20 alin.1 în raport cu împrejurările ulterioare momentului absolvirii cât și al refuzului părților reclamate, din anul 2001 și 2002. Pe de altă parte, plângerea excede și a doua ipoteză prevăzută de art. 20 alin.1, devreme ce petentul a intrat în corpul ofițerilor, urmare concursului din 16.08.2006.

6.9. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocate în cauză;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților: F C , cu domiciliul în

Ministerul Administrației și Internelor, cu sediul în P-ța. Revoluției, nr.1A, sector 1, București; Inspectoratul General al Poliției Române, cu sediul în str. Mihai Vodă, nr.6, sector 5, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



VASILE ANA MONICA - Membru



Data redactării 10.07.2009

Red. D.G., Tehnored. A.P., 4 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

