



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 337
din 22.06. 2009

Dosar nr: 89 /2009

Petiția nr: 2515 din data de 02.03.2009

I .Petent:P C cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

2.1 Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale cu sediul ales în București, Str. Dem. I. Dobrescu, nr.2, sector 1

Obiect: „Aplicarea în mod diferențiat a Legii 226/2006”

II. Procedura citării.

Prin emiterea citației cu nr.4932, 4931, din data de 12.05.2009, pentru data de 11.06.2009, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au fost prezente părțile.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte:

1. Petentul adresează plângerea înregistrată sub nr. 2515/02.03.2009, la C.N.C.D prin care solicită sprijinul pentru soluționarea reglementării discriminatorii privind comportamentul reclamatului
2. Din petiție reiese faptul că petentul consideră discriminare prevederea din Ordinul 572/2006 pentru aprobarea Normelor tehnice de aplicare a revederilor Legii 226/2006, referitoare la încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale până la data de 10.09.2003, față de alte persoane care au lucrat și după această dată. Actele normative sunt aplicate în mod discriminator.

B. Din punctul de vedere emis de reclamat nr.4767/6.05.2009, rezultă:

1. Încadrarea asiguraților în locuri de muncă cu condiții speciale se face de către angajator. Programul normal de lucru dintr-o lună este cel stabilit prin Regulamentul de Ordine Interioară, contractul colectiv de muncă.

2. Reclamatul aduce la cunoștința Colegiului Director că perioada februarie-martie 2003 în care petentul a fost în concediu pentru incapacitate temporară de muncă, perioadă anterioară datei de 10 septembrie 2003, nu constituie stagiul de cotizare realizat în condiții speciale de muncă. O altă interpretare ar încălca principiul nerecoactivității legii.

IV. In drept.



Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulată și al documentelor depuse în prezenta cauză, reține:

1. Obiectul petiției vizează nemulțumirea față de refuzul de a i se calcula stagiul de cotizare în gradul I de muncă.
2. Petiția vizează îndreptarea cu maximă urgență a situației create prin constatarea discriminării.

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ, mai multe condiții după cum urmează:

a) Existența unui tratament diferențiat (manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință).

b) Existența unui criteriu de discriminare cf. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, conform căruia :” prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferința, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Din analiza documentelor depuse la dosar Colegiul Director reține că, în cauză nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale faptei de discriminare.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRÂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art.2, alin1 din O.G. 137/2000 .
2. Clasarea dosarului.
3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părți.

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

1. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.



VI. Membrii Colegiului Director prezenți la sedință

ASZTALOS CSABA FERENC

DEZIDERIU GERGELY

HALLER ISTVAN

IONIȚĂ GHEORGHE

MONICA VASILE

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ

PANFILE ANAMARIA

