



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 333**  
**din 04.06.2009**

**Dosar nr: 137/2009**

**Petiția nr: 3.462/26.03.2009**

**Petent: S M**

**Reclamat: Baroul Bacău**

**Obiect:** constatarea nedemnității și astfel încetarea calității de avocat în urma condamnării penale a petentei, în timp ce colega condamnată penal în cadrul aceluiaș dosar, fostă soție a unui avocat membru în Consiliul Baroului Bacău, nu a pierdut dreptul de a profesa

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentei**

I.1.1. S M

**I.2. Numele și sediul petentului**

I.2.1. Baroul Bacău, str. Mihai Viteazu nr. 12, Bacău, județul Bacău

**II. Obiectul sesizării**

Petenta invocă constatarea nedemnității și astfel încetarea calității de avocat în urma condamnării penale a petentei, în timp ce colega condamnată penal în cadrul aceluiaș dosar, fostă soție a unui avocat membru în Consiliul Baroului Bacău, nu a pierdut dreptul de a profesa.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul consideră discriminatorie constatarea nedemnității și astfel încetarea calității de avocat în urma condamnării penale a petentei, în timp ce



colega condamnată penal în cadrul aceluiaș dosar, fostă soție a unui avocat membru în Consiliul Baroului Bacău, nu a pierdut dreptul de a profesa.

#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 14.04.2009 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (filele 25-26 din dosar).

Prin **Adresa nr. 183/13.04.2009**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4.062/13.04.2009**, reclamatul a solicitat acordarea unui alt termen în vederea exprimării unui punct de vedere în scris.

La audierea din 14.04.2009 s-a prezentat reprezentantul petentei.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 3.462/26.03.2009** (filele 1-2 din dosar), arată următoarele:

- este avocat din 2000 în Baroul Bacău;
- în anul 2004 împotriva ei și a colegei C A a început urmărirea penală;

- la 11.02.2008 Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat definitiv în caz, condamnând ambele persoane la pedeapsa rivativă de libertate de 1 an și 10 luni cu suspendare condiționată pentru trafic de influență;

- la 27.02.2009 Consiliul Baroului Bacău a dispus încetarea calității de avocat față de petentă, constatând nedemnitățile ei;

- colega petentei nu a fost sancționată în mod similar.

Depune acte în susținerea celor afirmate (filele 3-23).

Prin precizările depuse la dosar (filele 30-31), petenta arată că **Decizia nr. 33 din 27.02.2009** este discriminatorie, raportat la **Decizia nr. 34 din 27.02.2009**, ambele date de reclamat, prima cu privire la ea, a doua cu privire la colega C A

Cu ocazia audierii reprezentantul petentei a depus acte în susținerea celor afirmate (filele 29, 33-72).

Prin **Adresa nr. 211/24.04.2009**, semnată de av. L A , decan, înregistrată la CNCD cu **nr. 4.394/27.04.2009** (filele 73-74 din dosar), reclamatul

- invocă excepția necompetenței materiale a CNCD privind soluționarea cauzei, arătând că **Decizia nr. 33 din 27.02.2009**, ca act administrativ, este supus controlului ierarhic al Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, iar cu privire la despăgubiri doar instanțele de judecată se pot pronunța;

- pe fond, arată că hotărârea s-a bazat pe condamnarea penală a petentei.

Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 75-92 din dosar).



Petenta, prin concluziile scrise, înregistrate la CNCD cu **nr. 4.878/11.05.2009** (filele 94-97 din dosar), față de cele arătate anterior, precizează următoarele:

- criteriul de diferențiere este rudenia dintre C A I și av. Ș C , consilier în Consiliu Baroului Bacău, care au fost căsătoriți și au împreună un copil, al cărui vot a fost hotărâtor (decizia fiind luată cu 5 voturi pentru, 4 împotriva).

## VI. Motivele de fapt și de drept

Colegiul Director constată că prin **Decizia nr. 33 din 27.02.2009** a Baroului Bacău s-a dispus încetarea calității de avocat a petentei, condamnate penal pentru trafic de influență. Deși C A I a fost condamnată tot pentru trafic de influență în cadrul aceluiași dosar, prin **Decizia nr. 34 din 27.02.2009** a Baroului Bacău C A I a fost menținută în profesia de avocat. Această decizie a fost luată cu 5 voturi pentru și 4 împotriva, votând în favoarea acestei decizii și fostul soț al avocatei, cu care are un copil minor.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. *Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.*

2. *Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.*”

**Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 2 alin 4 prevede: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”



Colegiul Director constată că este în fața unei reglementări de profesie, care prevede inclusiv o cale specială de atac. **Decizia nr. 33 din 27.02.2009** a Baroului Bacău este un act administrativ, supus controlului ierarhic al Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România. Totodată Colegiul director constată că decizia a fost contestată conform art. 27 al. 5 din Statutul profesiei de avocat.

Un posibil conflict de interese, prin prezența fostului soț al avocatei C A I la luarea deciziei de către Baroul Bacău nu poate fi analizată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

În concluzie, se admite excepția de necompetență materială invocată de reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a se pronunța asupra unor acte administrative supuse controlului ierarhic;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. **Calea de atac și termenul în care se poate exercita:** Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru



Data redactării: 04.06.2009

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

