



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA**  
**Din data de**

**Dosar nr.: 447/2014**

**Petiția nr.: 4903/15.07.2014**

**Petent:** S.C. Roland Biz 07 S.R.L., prin reprezentant I V

**Reclamat:** -

**Obiect:** Discriminare instituită prin refuz de eliberare aviz

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** S.C. Roland Biz 07 S.R.L., prin reprezentant I V, Pitești, str. Eremia Grigorescu, bl. P6a, sc. B, ap. 1, județul Argeș

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**I.2.1.** -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4903/15.07.2014, petentul se consideră a fi discriminat, deoarece nu poate să își pună în evidență competența, nu poate crea locuri de muncă într-o firmă privată din cauza unor funcționari care îi îngădesc dreptul la muncă și la șanse egale de afirmare, prin refuzul întâmpinat în eliberarea avizelor solicitate.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 4903/12.08.2014 a fost citat domnul Ion Vasile- reprezentantul S.C. Roland Biz 07 S.R.L., în calitate de petent pentru data de 08.09.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.

Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, lipsa calității procesuale active.

**3.3.** Procedura de citare legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **4903/15.07.2014**, petentul aduce la cunoștința Consiliului abuzul de putere și discriminarea la care a fost supusă societatea de către Agenția Națională Apele Române.

Susține că sesizarea reclamă discriminarea firmelor mici abuzate de funcționarii statului, „*care confundă intenționat profesia cu regenta*”

4.1.1.1. Susține că la data de 29.04.2014 a solicitat concesionarea de teren și luciu de apă pe râul Argeș, zona Pitești, sub barajul Hidrocentralei Bascov, administrat de ANAR. Menționează că locația respectivă este o insulă părăsită încă de la construirea hidrocentralei (circa 50 de ani), fără nicio perspectivă de exploatarea profitabilă în viitor. Susțien că, în ultimii 50 de ani, aceasta zonă a rămas cu aceleași granițe, nu a fost inundată niciodată, deoarece malurile sunt foarte înalte, consolidate cu ciment și stabilopozii.

4.1.1.2. Competența de analiză a concesiunii s-a atribuit sucursalei Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea, susține petentul.

Menționează că din data de 29.04.2014 și până în prezent a primit trei avize negative pe motiv că terenul în cauză se află în zonă inundabilă. Consideră că aceste decizii sunt nedocumentate, fără fundament legal, mincinoase, deoarece tot patrimoniul Apelor Române se încadrează în zonă inundabilă.

Potentul precizează că a insistat prim mai multe adrese să se motiveze refuzul comparativ cu concesiunile precedente care au fost aprobate tot în zone inundabile, prezentând în acest sens transeferuri anterioare din patrimoniul A.B.A. Argeș-Vedea, care au fost efectuate fără transparență.

**4.1.2.** Un alt motiv care motivează acuzația de discriminare este, din punctul de vedere al petentului, solicitarea de concesionare de la Pitești, unde a fost refuzat. Se consideră discriminat, deoarece altor firme li s-a dat dreptul de a primi aviz, iar acestuia nu.

Susține că se simte discriminat deoarece nu poate să își pună în evidență competența, nu poate crea locuri de muncă într-o firmă privată din cauza unor funcționari care îi îngrădesc dreptul la muncă și la șanse egale de afirmare.

Potentul nexează documente la dosar.

**4.1.3.** Prin înscrisul înregistrat la CNCD sub nr. 5815/29.08.2014, petentul susține că au apărut noi elemente care pot modifica situația inițială și suspectează că a fost prins într-un angrenaj birocratic care îi poate furniza rezoluții ciudate.

Astfel, menționează că, după luni de zile, a primit răspuns de la Administrația Națională Apele Române prin care a fost informat că patrimoniul lor este gestionat de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice.

Susține că a solicitat încă o dată concesionarea la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și solicită amânarea audierilor stabilite de CNCD până când va afla răspunsul de la minister.

Potentul supune atenției faptul că va prezenta în timp util rezoluția de la minister.

Potentul nu a revenit cu eventuale completări, acuzații.

**4.1.4.** Prin înscrisul înregistrat la CNCD sub nr. 1829/10.03.2015, petentul susține că Agenția Națională a Apelor Române și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice refuza colaborarea și concesionează activele Apelor române numai preferențial, la firme susținute politic. În acest sens, petentul exemplifică anumite societăți.

Potentul depune înscrisuri la dosar (cererile adresate ministerului, răspunsurile ministerului, etc)

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1** Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, societatea pe care o reprezintă petentul, S.C. Roland Biz 07 S.R.L. este discriminată și asupra acesteia se exercită abuz de putere din partea Agenției Naționale Apele Române.

Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția lipsei calității procesuale active* a petentului.

**5.2.1. În drept**, potrivit prevederilor art. 5, art. 7 și art. 8 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.: „*art. 5: Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*” și „*art. 7: „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*. Potrivit art. 8 „*(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă*”.

**5.2.2.** Potrivit art. 28 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:

*(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.*

*(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.*

**5.2.3.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, Colegiul Director constată că petentul este o societate comercială, S.C. Roland Biz 07 S.R.L., nefiind incidente prevederile art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G.nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a S.C. Roland Biz 07 S.R.L., excepție invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Redactat și motivat: B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.