



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 285
din 14.05.2009**

Dosar nr.: 593/2008

Petiția nr: 10685 din data de 12.08.2008

Petent: B M

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Constanța

Obiect: discriminare prin recalcularea pensiei

I. Părțile

1. Petent

B M

2. Reclamat

Casa Județeană de Pensii Constanța, cu sediul în loc. Năvodari, str. Decebal
13 C, jud. Constanța

II. Procedura de citare a părților

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr.3395 din 24.03.2009 Colegiul Director al CNCD a citat petentul în vederea audierii.



Prin adresa înregistrată cu nr.3396 din 24.03.2009 Colegiul Director al CNCD a citat Casa Județeană de Pensii Constanța prin reprezentant în vederea audierii.

Audierea părților a avut loc la data de 09.04.2009, ora 9.30, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

La termenul stabilit de Consiliu părțile nu s-au prezentat la audiere.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

Prin petiția nr. 10.685 din 12.08.2008, petentul -persoană cu handicap (gradul I) sesizează aspecte cu privire calcularea pensiei.

Potentul arată că este pensionat din anul 1999 (*cu diagnosticul de scleroză multiplă, parapareză spastică de gradul I*) în urma pierderii capacității de muncă și nu este scutit de la plata taxei de salubritate.

De asemenea, menționează că suma pe care o primește este compusă din pensia pentru pierderea capacității de muncă în valoare de 486 lei și indemnizația de însoțitor în valoare de 500 lei, sumă ce totalizează 986 lei, insuficientă susține petentul pentru întreținerea sa și a familiei sale.

Potentul susține că la stabilirea pensiei nu s-a luat în calcul sporurile primite pe perioada lucrată (34 ani) numai în grupa a II a de muncă și solicită recalcularea acesteia.

Susținerile reclamatului

Prin adresa nr. 24.285 din 11.03.2009, înregistrată la C.N.C.D cu nr. 3229/19.03.2009, Primăria Orașului Năvodari arată că petentul beneficiază de scutire la impozitul pe clădire pentru apartamentul ce-l deține în proprietate și de asemenea este scutit de la plata taxei de salubritate pe anul 2008, urmare declarației de impunere cu nr. de înregistrare 10572/15.07.2008. Pentru a beneficia de aceste scutiri și în anul 2009, trebuie să depună declarație de impunere însoțită de certificatul de încadrare în gradul I de handicap, deoarece prin HCL Năvodari 2/2009 aceste scutiri se acordă doar persoanelor încadrate în gradul I de handicap.

Referitor la recalcularea pensiei, Casa Județeană de Pensii Constanța comunică prin adresa nr. 3878 din 07.04.2009, că au procedat la verificarea documentelor din dosar și s-a constatat că petentul este beneficiarul unei pensii pentru pierderea capacității de muncă gradul I cu un stagiul de cotizare de 29 ani, 5 luni, 26 zile (din care 21 ani, 7 luni, 12 zile prestat în grupa II de muncă).

În conformitate cu O.U.G. nr. 4/2005 petentul a prezentat acte doveditoare de natura a modifica elementele avute la determinarea punctajului mediu anual, drepturile de pensie fiindu-i recalculate urmare cererilor adresate CJP Botoșani privind valorificarea sporurilor de vechime și condiții grele de muncă cereri ce i-au fost soluționate favorabil, i s-au achitat drepturile bănești restante cuvenite.



Începând cu luna iunie 2009, persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1997-31.03.2001, vor beneficia de prevederile OUG nr.100/2008 referitoare la perioadele prestate în grupe de muncă superioare, etapă în care se încadrează și petentul, cuantumului pensiei urmând să înregistreze o creștere.

În acest moment dl. B M beneficiază lunar de 1147 lei (pensie=589 lei, corespunzătoare unui punctaj mediu anual 0.84382 și indemnizația de însoțitor).

Referitor la susținerile petentului privind evoluția drepturilor de pensie, acestea nu au fundament nici în legislația opozabilă speței nici în elementele salariale de natură să determine punctajul mediu anual.

Potentul a beneficiat de toate măsurile de protecție socială intervenite în materie, conform categoriei de pensie și anului deschiderii la pensie.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director, reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat prin calcularea pensiei ca fiind discriminatoriu.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Curtea Constituțională a României care a statuat cu valoare de principiu că “principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.



Coroborat actului normative care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația petentului, ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între personae care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține că în fapt, petiția , astfel cum este formulată, vizează în mod indisolubil modalitatea în care reclamata a stabilit baza de calcul pentru valorificarea drepturilor la pensie.

Corelativ acestor aspecte și în raport cu definiția discriminării, Colegiul Director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1, respective rasă, naționalitate , etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament.

În exercitarea competențelor sale, Colegiul Director este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care decurge justificarea drepturilor subiective ale petentului, însă în raport cu atribuțiile stabilite prin lege, Colegiul Director nu se poate substitui Caselor de Pensii în vederea analizării modului în care s-au stabilit baza de calcul ori punctajul mediu în determinarea drepturilor de pensie ale beneficiarilor. Or, Casele de Pensii este instituția abilitată de legea specială să dispună verificarea îndeplinirii condițiilor legale de pensionare și a recalculării pensiilor, potrivit atribuțiilor expres prevăzute de lege.



Pe de altă parte, obiectul plângerii deduse soluționării ar presupune că, în speță, Colegiul Director să verifice actele Casei de Pensii și aspectele ce decurg din modalitatea de stabilire a drepturilor de pensie corelativ bazei de calcul, punctajului mediu anual, calculării ori recalculării acestora, ceea ce echivalează în practică cu o substituție în prerogativele instanțelor judecătorești.

Potrivit legii, actele emise de casele județene de pensii sunt cenzurate în mod exclusiv de instanțele de judecată. Astfel, deciziile privind calcularea ori recalcularea pensiilor pot fi contestate "în termen de 45 de zile de la comunicare, la instanța competentă". Or, în cauză, instanțele judecătorești exercită controlul de legalitate asupra actelor emise în stabilirea drepturilor de pensie ori recalcularea acesteia.

Având în vedere aspectele de mai sus, argumentele cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2.Clasarea dosarului;

3.O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.