



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.284  
din 14.05.2009**

**Dosar nr.:** 786/2008

**Petiția nr:** 14886 din data de 24.11.2008

**Petent:** S V

**Reclamat:** Casa Locală de Pensii Sector 2

**Obiect:** discriminare bazată pe criteriul handicap

**I. Părțile**

**1. Petent**

S V , domiciliat în

**2. Reclamat**

Consiliul Local Sector 2, cu sediul în loc. București, B-dul Lacul Tei, nr.17, sector 2

**II. Procedura de citare a părților**

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr.3346 din 23.03.2009 Colegiul Director al CNCD a citat petentul în vederea audierii.

Prin adresa înregistrată cu nr.3347 din 23.03.2009 Colegiul Director al CNCD a citat Consiliul Local Sector 2 prin reprezentant în vederea audierii.

Audierea părților a avut loc la data de 09.04.2009, ora 9.30, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

La termenul stabilit de Consiliu petentul s-a prezentat la audiere.



### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

Prin petiția nr. 14.886 din 24.11.2009, petentul persoană cu handicap supune atenției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, faptul că în anul 2000 a ieșit la pensie pentru limită de vârstă și nu s-a ținut cont de handicapul de nevăzător la calcularea pensiei.

În anul 2005 prin decizia nr. 186546/15.05.2005, pensia a fost recalculată ca nevăzător în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 4/2005 luându-i-se în considerare handicapul de nevăzător.

Prin decizia nr.186546/15.05.2008, a fost revizuită decizia de evaluare 186546/15.05.2005, prin care s-a stabilit debit suma de 27758 lei pe perioada 01.12.2005-30.06.2008, sumă ce va fi recuperată de la petent conform art.187 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.

(1) *“Sumele incasate necuvenit cu titlu de prestatii de asigurari sociale se recupereaza de la beneficiari in termenul de prescriptie de 3 ani.*

(2) *In cazul prestatiilor de asigurari sociale, altele decat pensiile, recuperarea sumelor prevazute la alin. (1) se efectueaza de catre angajator sau, dupa caz, de institutia care efectueaza plata drepturilor de asigurari sociale”.*

(3) *Casele teritoriale de pensii recupereaza sumele platite necuvenit de la platitorii prevazuti la alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.*

Potentul menționează că a depus un nou certificat de handicap eliberat de Comisia de Expertiză la Casa de Pensii a sectorului 2, din conținutul căruia reiese că la data ieșirii la pensie era nevăzător și a solicitat recalcularea pensiei.

#### Susținerile părților reclamate

Prin adresa nr.3936 din 08.04.2009 Casa Locală de Pensii a Sectorului 2 arată că petentul a fost pensionat prin decizia nr. 186564 din 05.04.2000 pentru munca depusă și limita de vârstă cu o vechime integrală începând cu data de 01.03.2000, pentru o vechime de 35 de ani 7 luni și 18 zile și un salariu mediu tarifar de 18003,18 lei, cu respectarea prevederilor Legii nr.3/1977, completată și modificată coroborat cu prevederile art. 17 și art. 127 din Legea nr. 128/1997.

La depunerea dosarului pentru acordarea drepturilor de pensie dl. S V nu a depus acte pentru acordarea pensiei limită de vârstă cu handicap.

Pentru a putea beneficia de drepturi de pensie ca fiind persoană cu handicap, petentul trebuia să facă dovada cu certificat eliberat de Comisia de Expertiză conform legii, din care rezultă data ivirii handicapului.

Decizia de pensie conform Legii 3/1977 putea fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare la comisia de contestații.



Certificatul eliberat la data de 03.11.1997 cu nr. 5310, acorda petentului facilități prevăzute de lege și nu pentru a i se deschide drepturile la pensie ca fiind persoană cu handicap.

Prin decizia nr.186546 din 15.10.2003, Casa de Pensii a recalculat pensia prin adăugarea perioadei lucrate respectiv 2000/2002 conf. Art. 95 din Legea 19/2000 prin care a fost stabilit un punctaj mediu anual de 1, 42279 puncte începând cu 01.05.2003.

Prin decizia nr. 186564 din 22.12.2004, pensia a fost recalculată conform legii nr. 276/2004 prin adăugarea studiilor superioare prin care a fost stabilit un punctaj mediu anual de 1,49133 puncte începând cu 01.08.2004.

Prin decizia nr.186546 din 04.10.2005, pensia a fost recalculată în conformitate cu prevederile OUG nr.4/2005 și s-a stabilit un punctaj mediu anual de 4,95972 puncte de la data de 01.12.2005, dar în mod eronat această recalculare s-a efectuat pe nevăzător.

Prin decizia 186546/15.05.2008, s-a revizuit decizia emisă în 04.10.2005 și s-a stabilit un punctaj mediu anual de 2,27580 cu începere de la 01.12.2005, s-a stabilit un debit în suma de 27,758 lei pentru perioada 01.12.2005-30.06.2008 sumă ce se va recupera în conformitate cu prevederile art.187 din Legea nr. 19/2000, modificată și completată.

Deși a mai deținut certificat de încadrare în grad de handicap nr.3334/13.08.2008 conform prevederilor Legii nr.19/2000 nu exista temei privind recalcularea drepturilor de pensie.

Decizia poate fi contestată la instanța judecătorească competentă în termenul de 45 de zile de la comunicare conform art. 87 din Legea nr. 19/2000.

### III. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director, reține că petentul, prin plângerea înregistrată cu nr. 14886 din 24.11.2008, sesizează anumite aspecte cu privire la modul de stabilire al pensiei

**În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Curtea Constituțională a României care a statuat cu valoare de principiu că “principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență”.



Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.

Coroborat actului normative care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația petentului, ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține că în fapt, petiția , astfel cum este formulată, vizează în mod indisolubil modalitatea în care reclamata a stabilit baza de calcul pentru valorificarea drepturilor la pensie.

Corelativ acestor aspecte și în raport cu definiția discriminării, Colegiul Director precizează că în situația persoanelor tratate diferit , tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1, respective rasă, naționalitate , etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art. 2 alin 1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma "sau orice alt criteriu" ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor



criterii nespecificate de lege , în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutive, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocate în situația persoanei care se consideră discriminată.

În exercitarea competențelor sale, Colegiul Director este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care decurge justificarea drepturilor subiective ale petentei, însă în raport cu atribuțiile stabilite prin lege, Colegiul Director nu se poate substitui Caselor de Pensii în vederea analizării modului în care s-au stabilit baza de calcul ori punctajul mediu în determinarea drepturilor de pensie ale beneficiarilor. Or, Casele de Pensii este instituția abilitată de legea specială să dispună verificarea îndeplinirii condițiilor legale de pensionare și a recalculării pensiilor, potrivit atribuțiilor expres prevăzute de lege.

Pe de altă parte, obiectul plângerii deduse soluționării ar presupune că, în speță, Colegiul Director să verifice actele Casei de Pensii și aspectele ce decurg din modalitatea de stabilire a drepturilor de pensie corelativ bazei de calcul, punctajului mediu anual, calculării ori recalculării acestora, ceea ce echivalează în practică cu o substituie în prerogativele instanțelor judecătorești.

Potrivit legii, actele emise de casele județene de pensii sunt cenzurate în mod exclusiv de instanțele de judecată. Astfel, deciziile privind calcularea ori recalcularea pensiilor pot fi contestate *"în termen de 45 de zile de la comunicare, la instanța competentă"*. Or, în cauză, instanțele judecătorești exercită controlul de legalitate asupra actelor emise în stabilirea drepturilor de pensie ori recalcularea acestora.

Având în vedere aspectele de mai sus, argumentele cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților



#### IV. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul;

#### V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.