



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 276
din 28.04.2009

Dosar nr: 633/2008

Petiția nr: 11611/09.09.2008

Petent: C E

Obiect: Neacordarea pensiei de serviciu, conform art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1. C E , cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1. Casa Județeană de Pensii Iași, cu sediul în loc. Iași, str. Anastasie Panu, nr. 17-19, bloc Ghica-Vodă, 2A-2B

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 11611/09.09.2008, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 15408/03.12.2008 și 15406/03.12.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 15.01.2009, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Prin memoriul înregistrat cu nr. 11611/09.09.2008, petenta sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la refuzul Casei de Pensii Județene Iași și a Casei Naționale de Pensii de a proceda la revizuirea deciziei sale de pensionare și calcularea pensiei de serviciu în magistratură, în conformitate cu dispozițiile art. 82 din Legea nr. 97/2008. Petenta precizează că este absolventă a Facultății de Drept din cadrul Universității „Al. I. Cuza” Iași și că are o vechime în muncă juridică de 29 ani din care 16 ani consilier juridic, 5 ani arbitru de stat și 8 ani judecător financiar. Totodată, petenta precizează că ieșirea sa la pensie a fost dispusă ca urmare a reducerii pe criteriul vârstei de pensionare a personalului Curții de Conturi, datorită lipsei de fonduri. În urma pensionării sale și în baza dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 97/2008 privind aprobarea O.U.G. nr. 100/2007 pentru completarea și modificarea unor acte normative în domeniul justiției, petenta susține că s-a adresat Casei Județene de Pensii Iași și Casei Naționale de Pensii pentru recalcularea pensiei sale. Aceasta susține că, în conformitate cu prevederile legale, foștii judecători



financiari de la Curtea de Conturi a României, care au fost eliberați din funcție din motive neînputabile lor, la împlinirea vârstei de 60 de ani, beneficiază de pensie de serviciu în magistratură, chiar dacă în prezent au o altă ocupație, dacă au o vechime de cel mult 25 ani numai în funcția de judecător financiar, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioadele în care judecătorul financiar a exercitat profesia de personal de specialitate juridică la fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.

Prin adresa cu nr. 13436/21.10.2008, petenta arată că, deși reclamata a susținut că nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de lege, prin faptul că de pensia de serviciu beneficiază numai procurorii și judecătorii pensionați anterior, în fapt, prin interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. 5 și alin. 6 rezultă că de pensia de serviciu beneficiază deopotrivă judecătorii și procurorii pensionați anterior și după intrarea în vigoare a legii, condiția esențială fiind eliberarea din funcție din motive neînputabile, cerință îndeplinită de petentă.

Susținerea Casei Județene de Pensii Iași

Prin adresa cu nr. 421 /12.01.2009, reclamata a susținut faptul că petenta nu îndeplinește condiția de vechime cerută de lege, de cel puțin 25 ani în funcția de judecător financiar, întrucât a realizat o vechime de numai 7 ani, 11 luni și 3 zile în funcția de judecător financiar. Totodată, reclamata susține că art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 care se referă la o pensie anticipată de serviciu, de care pot beneficia numai magistrații care nu au împlinit vârsta de 60 de ani, condiție care nu poate fi îndeplinită de către petentă, deoarece are vârsta de 67 de ani.

Reclamata precizează că actele normative la care face referire petenta au intrat în vigoare la 08.10.2007 și respectiv 18.04.2008, ele nefiind retroactive. Referitor la excepția necompetenței materiale ridicate de C.N.C.D, reclamata a considerat că, deși aplicarea legilor este un atribut al instanțelor de judecată, hotărârea emisă în acest sens va putea fi folosită eventual în instanță.

Punctul de vedere al Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești

Prin adresa cu nr. 3386/24.03.2009, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești a precizat că pensia de serviciu prevăzută de art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor se acordă persoanelor care îndeplinesc funcția de judecător sau procuror la data pensionării. De asemenea, Ministerul a susținut că petenta nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru obținerea pensiei de serviciu, petenta având o vechime de numai 8 ani în funcția de judecător financiar în condițiile în care legea prevede o vechime de 20 de ani.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că nu i se acordă pensia de serviciu cuvenită, conform dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 303/2004, deși susține că îndeplinește condițiile prevăzute de acea lege. De asemenea, Colegiul Director reține că Ministerul Justiției a susținut că petenta nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru obținerea pensiei de serviciu, petenta având o vechime de numai 8 ani în funcția de judecător financiar în condițiile în care legea prevede o vechime de 20 de ani.

În drept, Colegiul Director apreciază că, având în vedere prevederile legale aflate în vigoare, nu se poate pronunța asupra interpretării unor texte de lege și nici nu poate aprecia măsura în care petenta îndeplinește sau nu condițiile prevăzute de art. 82 alin. 5,



reținând că, în acest caz, competența de a se pronunța asupra acestor aspecte revine instanțelor de judecată.

Totodată, acest aspect este întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

