



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 275  
din 28.04.2009

Dosar nr: 265/2008

Petiția nr: 5134/01.04.2008

Petent: D F prin M.M.F.E.S. Prahova

Obiect: Concedierea petentei, de etnie romă, din funcția de femeie de serviciu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. Inspectoratul Teritorial de Muncă Prahova cu sediul în loc. Ploiești, str. Anul 1848, nr. 4, județ Prahova

2. D. F cu domiciliul

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. S.C. Catercam S.R.L., cu sediul în Ploiești, str. Văleni, nr. 146, județ Prahova

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 5134/01.04.2008, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8618/18.06.2008 și 8619/18.06.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 17.07.2008, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei

În memoriul său transmis Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și redirecționat către C.N.C.D., înregistrat cu nr. 5134/01.04.2008, petenta a sesizat C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că a fost concediată din funcția de femeie de serviciu pe care o ocupa, considerând că i s-a desfăcut contractul din cauza etniei sale rome. În memoriul său, petenta relatează că în ziua de 04.02.2008, în timpul pauzei de masă, colega sa S M i-a adresat injurii, numind-o țigancă și spunându-i să părăsească încăperea. După ce a solicitat rezolvarea acestui conflict, la aproximativ o oră de la incident, petenta a fost chemată în biroul patroanei, unde i s-a înmănat decizia de încetare a contractului de muncă în baza art. 61 lit. a, fără a i se acorda perioada legală de preaviz de 15 zile. Petenta susține că, din cauza desfacerii contractului de muncă în baza art. 61 lit. a, nu își poate găsi un alt loc de muncă, prevederile articolului neavând relevanță în acest caz, din moment ce a lucrat pentru firma respectivă 1 an și 6 luni.



## Susținerea S.C. Catercam S.R.L.

Prin adresa cu nr. 7682/30.05.2008, reclamata a susținut că, la baza deciziei de desfacere a contractului de muncă a stat faptul că petenta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător sarcinile și atribuțiile de serviciu, în sensul că nu asigură corespunzător curățenia și funcționalitatea toaletelor, băilor, bucătăriei și depozitului, curățenia și ordinea în spațiile comune ale firmei. De asemenea, conducerea firmei a menționat că nu a avut niciodată o atitudine discriminatorie față de petentă, lucru confirmat și de faptul că aceasta a avut încheiat un contract individual pe durată nedeterminată.

Menționăm, de asemenea, că, în zilele de 13.05.2008 și 14.05.2008, o echipă de investigații C.N.C.D. s-a deplasat în localitatea Ploiești pentru a investiga aspectele semnalate în memoriul doamnei D. F. discutând cu o persoanele implicate în incidentul la care se face referire în petiție.

### IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că reclamata a concediat-o din funcția de femeie de serviciu din cauza etniei sale romă.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare. În acest caz, Colegiul Director reține că petenta susține că la baza discriminării sale stă etnia sa romă.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Colegiul Director analizând actele de la dosar, răspunsurile formulate de reclamată, reține că desfacerea contractului de muncă al petentei nu are la bază criteriul etniei, ci s-a datorat neîndeplinirii, în mod corespunzător, a sarcinilor și atribuțiilor de serviciu.

În acest context, Colegiul Director nu poate să stabilească un raport de cauzalitate între criteriul etniei, care a stat la baza presupusei fapte de discriminare descrisă de petentă și desfacerea contractului de muncă al acesteia.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.



Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu se confirmă și nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

