



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 284
din data de 10.06.2015.

Dosar nr. 29/2015

Petiția nr. 198/18.02.2015

Petent: B M

Reclamat: C C V - Președinte Tribunalul Constanța

Obiect: atribuții noi înscrise în fișa postului peste principala activitate pe care o desfășoară petentul, în domeniul achizițiilor publice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 BM, Județul Constanța.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 C C V-Președinte Tribunalul Constanța, Județul Constanța.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, îi sunt atribuite de către partea reclamată, funcții noi în fișa postului, peste principala activitate pe care o desfășoară în domeniul achizițiilor publice.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.198/18.02.2015, domnul *B M* este invitat în calitate de petent, la data de 17.03.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1259/18.02.2015, domnul *C C* este invitat în calitate de reclamat, la data de 17.03.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, este singurul angajat cu competențe și responsabilități pentru achizițiile publice, din cadrul Tribunalului Constanța. “În conformitate cu dispozițiile art.3 alin.i) lit.b) din H.G nr.925/2006, din activitatea sa prevede că; *în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform art, S04^l din ordonanța de urgență, are următoarele atribuții principale*”: cât și cu cele ale art,304^l alin.3 din OUG nr.34/2006, “*în măsura în care structura organizatorică a autorității contractante nu permite înființarea unui compartiment distinct, obligația prevăzută la alin. (1) și (2) se îndeplinește pe cale de act administrativ al conducătorului autorității contractante prin care una sau, după caz, mai multe persoane din cadrul respectivei autorități contractante sunt însărcinate cu ducerea la îndeplinire a principatelor atribuții ale compartimentului intern specializat, așa cum sunt prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.*”. “Fișa postului atașată a fost emisă la 31.10.2014, și a fost aprobată de Președintele Tribunalului Constanța”.

4.2 Petentul consideră că, se află la limita de competență din fișa postului la (pag.7), sub subordonare a managerului economic și șefului de serviciu, atribuțiunile acestora fiind stipulate în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii. “Menționez că șeful de serviciu este subordonat managerului economic iar aceste două persoane nu au sarcini, competențe și responsabilități pentru achizițiile publice”. Ca urmare a acestei situații, petentul declară că: “...Președintele Tribunalului Constanța a emis decizia nr.06 din 26.01.2010, prin care am fost inclus în Comitetul de securitate și sănătate în muncă al Tribunalului Constanța și instanțelor arondate ca *lucrător desemnat pentru activitățile de prevenire și protecție*”. „Apoi, prin decizia nr.07 din 26.01.2010 a aceluiași președinte, mi s-a încredințat și sarcini de "lucrător desemnat pentru activitățile de prevenire și protecție în domeniul sănătății și securității în muncă, la Tribunalul Constanța, Judecătoria Mangalia, Judecătoria Medgidia, Judecătoria Hârșova". “Menționez că, cele două decizii au fost date prin răstălmăcirea textului art.139 alin.I din HCSM nr.387/2005, ce prevede: „în raport cu natura, complexitatea și volumul activităților desfășurate, cu riscurile de accidentare și îmbolnăvire profesională și cu numărul de personal, la fiecare instanță se organizează compartimentul de protecție a muncii sau, după caz, se desemnează persoana responsabilă cu atribuții în domeniul protecției muncii.”. „Este evident abuzul de putere când au fost aplicate aceste prevederi legale prin ignorarea înțelesului conjuncției *sau* în limba română, din textul actului normativ respectiv”. „Deciziile nr.06/2010 și 07/2010 au fost emise, după cum este precizat în preambulul acestora, în baza Legii nr.319/2006 privind sănătatea și securitatea în munca. Potrivit acesteia, mă subordonez direct Președintelui Tribunalului Constanța, în conformitate cu dispozițiile art.8 alin.I din Legea nr.319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă; în acest domeniu, managerul economic și șeful serviciu financiar-contabilitate nu au atribuții”. „Astfel, *s-a reușit și o anomalie managerială în privința postului meu*, anume, prin aceeași fișă a postului, ca personal de execuție, mă subordonez direct,

deopotrivă atât managerului economic și șefului de serviciu în activitatea principală de achiziții publice cât și Președintelui Tribunalului Constanța în cadrul Comitetului de securitate și sănătate în muncă al Tribunalului Constanța și instanțelor arondate”.

Astfel, petentul consideră că: “...inclusiunea prevederilor deciziilor nr.06/2010 și 07/2010 ca sarcini în fișa postului său din 31.10.2014, sunt discriminatorii, (singura persoană încadrată la Tribunalul Constanța, a cărei atribuții au fost stabilite prin încălcarea dispozițiilor art.139 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, se află pe funcție de execuție, ce se subordonează direct și concomitent mai multor persoane cu funcții de conducere, aflate în structuri organizatorice și niveluri ierarhice diferite”.

Sustinerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentului îi sunt atribuite de către partea reclamată funcții noi în fișa postului, peste principala activitate pe care o desfășoară în domeniul achizițiilor publice.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul

(pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca urmare, Colegiul director este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, privind desfășurarea activității petentului la locul de muncă, respectiv în ce privește atribuțiile noi retribuite acestuia, în activitatea sa privind achizițiile publice. Petentul acuză partea reclamată, de modificarea fișei postului de retribuții noi date acestuia cu privire la, prevenirea și protecția mediului în domeniul sănătății și securității în muncă. Deși în fișa postului acestuia, se prevede în mod expres că, angajatul execută orice sarcini date de șeful de serviciu, managerul economic și președintele Tribunalului.

Reiterând că, natura discriminării sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit art.2 alin. 1) din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) B M, Județul Constanța.

b) C C V-Președinte Tribunalul Constanța, loc. Constanța, str. Traian, nr.31, Județul Constanța.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Rodina Olimpiu - Consilier Juridic SACD
Verificat SCSRP