



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 271
din 28.04.2009**

Dosar nr.: 240/2008

Petiția nr.: 4625/20.03.2008

Petent: R V prin Comisia pentru Drepturile Omului, Culte și Minorități
din cadrul Senatului României

Obiect: Încadrarea necorespunzătoare a petentei în categoria de pensionar civil.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. R V cu domiciliul în loc. Câmpina, str. Orizontului, nr. 3, bl. B 39, ap.
35, județ Prahova

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1. **Inspectoratul Școlar Județean Buzău**, cu sediul în Buzău, B-dul Nicolae
Bălcescu, nr. 20, județ Buzău

2. **Ministerul Internelor și Reformei Administrative**, cu sediul în loc București,
Piata Revoluției nr.1 A, sect. 1, București

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. **4625/20.03.2008**, formulată de petenți, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresele cu nr. 4816/27.03.2008 și 4901/27.03.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 24.04.2008, părțile nu s-au prezentat.

III. Susținerile părților

Susținerea petentei

Prin petiția înregistrată cu nr. **4625/20.03.2008** transmisă instituției noastre de către Comisia pentru Drepturile Omului, Culte și Minorități din cadrul Senatului României, petenta sesizează faptul că, deși a prestat aceeași muncă cu cea a cadrelor militare timp de 25 de ani, la data de 01.10.1999 a ieșit la pensie în calitate de pensionar civil și nu militar. Petenta precizează că, de-a lungul carierei sale, au existat mai multe diferențieri de ordin salarial între ea și celelalte cadre militare care își desfășurau activitatea în Școala de agenți de poliție „Vasile Lascăr” Câmpina, inclusiv în ceea ce privește condițiile de pensionare.



Susținerea Ministerului Internelor și Reformei Administrative

Prin adresa cu nr. **6409/05.05.2008**, M.I.R.A. susține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, petenta a depășit termenul legal în care putea să adreseze memoriul C.N.C.D.-ului.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petenta sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că, deși a desfășurat aceeași activitate cu alte cadre militare, în 1999, a ieșit la pensie în calitate de pensionar civil. Totodată, Colegiul Director reține că, prin adresa cu nr. 6409/05.05.2008, M.I.R.A. a ridicat excepția de tardivitate în baza prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, având în vedere faptul că petenta a ieșit la pensie la data de 01.10.1999.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**”.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de aceste aspecte, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director, reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

În raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 4625/20.03.2008 și faptele la care se face referire în petiție, săvârșite în anul 1999, Colegiul Director constată că plângerea este tardiv introdusă.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de tardivitate ridicată de M.I.R.A., în baza art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților și Comisiei pentru Drepturile Omului, Culte și Minorități din cadrul Senatului României;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

