



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA Nr. 258**  
din 23.04.2009

Dosar nr: 825/2008

Petiția nr: 16037/17.12.2008

Petent: N. E. T

Obiect: Neacordarea tuturor drepturilor salariale cuvenite, prevăzute de art. 31 alin. 1 lit. c și d din Legea nr. 188/1999.

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 N. E. T, cu domiciliul în loc.

#### I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale – Inspecția Muncii, cu sediul în loc. București, Str. Matei Voievod, nr. 14, sector 2

### II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 16037/17.12.2008, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresele cu nr. **1534/09.02.2009** și **1535/09.02.2009** la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 05.03.2009, s-a prezentat doar partea reclamată prin reprezentant.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

### III. Susținerile părților

#### Susținerea petentului

Prin memoriul înregistrat cu nr. **16037/17.12.2008**, petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că, prin art. 44 din OUG nr. 92/2000, lui și celorlalți salariați funcționari publici din cadrul Inspecției Muncii, le-au fost suspendate în mod nelegal anumite drepturile salariale, respectiv suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, drepturi salariale prevăzute de art. 31 alin. 1 lit. c și d din Legea nr. 188/1999. Petentul susține că suspendarea acestor drepturi salariale contravine prevederilor art. 41 și art. 53 din Constituția României și art. 38 și art. 39 alin. 1 lit d din Codul Muncii, care prevăd în mod imperativ că salariații nu pot renunța la drepturile ce le sunt recunoscute prin lege, iar limitarea acestor drepturi este lovită de nulitate, salariaților fiindu-le garantat dreptul la egalitate de șanse și tratament. Totodată, petentul menționează că inspectorii de



muncă din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă, în calitate de funcționari publici, beneficiază de acest drept salarial, în condițiile în care inspectorii de muncă din cadrul Inspecției Muncii, în calitate de funcționari publici, nu beneficiază de acest drept, ajungându-se în situația ca în aceeași instituție o parte din funcționari să primească un drept și altă parte să nu primească același drept.

#### **Susținerea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Inspecția Muncii**

Prin adresa cu nr. **1211/30.01.2009**, reclamatul a susținut că în statele de funcții pe anul 2008 ale Inspecției Muncii și unităților subordonate nu este prevăzut suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare pentru funcționarii publici. Cu toate acestea, la nivelul Inspecției Muncii și a unităților subordonate au fost înregistrate un număr de hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile, în care instanțele judecătorești s-au pronunțat în sensul admiterii acțiunilor formulate de funcționarii publici și obligarea angajatorilor la acordarea suplimentului postului și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% pentru fiecare supliment solicitat.

#### **Punctul de vedere formulat de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici**

Prin adresa cu nr. **821/21.01.2009**, A.N.F.P. a susținut că, în ceea ce privește suspendarea drepturilor salariale la care se face referire în petiție, potrivit dispozițiilor art. 64 alin. 1, teza I din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare „în cazuri speciale, aplicarea unui act normativ poate fi suspendată printr-un alt act normativ de același nivel sau de nivel superior”.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt**, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că nu i-au fost acordate toate drepturile salariale cuvenite, prevăzute de art. 31 alin. 1 lit. c și d din Legea nr. 188/1999.

**În drept, având în vedere prevederile legale**, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe modul de aplicare a legilor de către instituțiile abilitate, reținând că, în acest caz, modul de aplicare a legii salarizării excede cadrului legal al C.N.C.D., reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

În acest sens, Colegiul Director reține că există alte organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin aplicarea în mod diferențiat a legilor, în acest caz competența revenind instanțelor de judecată.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a C.N.C.D.-ului instituită prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE MONICA ANA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

