



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRĂREA Nr. 257
din 23.04.2009

Dosar nr: 384/2008

Petiția nr: 7022/19.05.2008

Petent: A P

Obiect: Corectitudinea calificativului acordat de Consiliul de Administrație al școlii în care își desfășoară petentul activitatea.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. P A cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Școala cu clasele I-VIII, cu sediul în loc. Fundeni, Comuna Dobroești, Județ Ilfov

I.2.2. Inspectoratul Școlar Județean Ilfov, cu sediul în loc. București, Șos. Pantelimon, nr. 292, Sector 2

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 7022/19.05.2008, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 1646/10.02.2009, 1647/10.02.2009 și 1648/10.02.2009 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 05.03.2009, s-a prezentat doar petentul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Prin memoriul înregistrat cu nr. 7022/19.05.2008, petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că a fost evaluat necorespunzător de către Consiliul de Administrație al școlii unde a activat ca învățător suplinitor, acordându-i-se calificativul suficient. Petentul susține că activitatea sa nu a fost evaluată de către Consiliul de Administrație, conform legii, ci exclusiv de către directoarea școlii, doamna S. Totodată, petentul consideră că tratamentul care i-a fost aplicat reprezintă o faptă de discriminare, cu intenția de a-i fi îngrădite drepturile sociale și profesionale, solicitând analizarea cadrului legal în care s-a realizat întocmirea fișei de evaluare, constatarea abuzului în serviciu și înlăturarea consecințelor acestor fapte de discriminare.



Susținerea Școlii cu clasele I-VIII nr. 2, Dobroești, județ Ilfov

Prin adresa cu nr. 9773/17.07.2008, reclamata a susținut că evaluarea petentului a fost făcută de către Consiliul de Administrație în baza faptelor cunoscute de către membrii Consiliului Profesoral și a dovezilor de indisciplină profesională, a abaterilor de la normele în vigoare ale conduitei didactice și a dezinteresului față de bunurile materiale existente în clasa în care și-a desfășurat activitatea petentul. De asemenea, reclamata susține că activitatea petentului a fost evaluată și în baza absențelor nemotivate ale acestuia, menționând că diminuarea calificativului nu a însemnat aplicarea de penalități salariale și nici desfacerea contractului de muncă. Totodată, în adresă se precizează că nu a existat un raport de autoevaluare și nici o fișă de autoevaluare finală a petentului, întrucât acesta nu s-a prezentat pentru a-și completa fișa.

Susținerea Inspectoratului Școlar Județean Ilfov

Prin adresa cu nr. 2367/25.02.2009, Inspectoratul Școlar Județean Ilfov a solicitat admiterea excepției de necompetență materială ridicată de C.N.C.D. odată cu formularea citațiilor, considerând că faptele descrise nu fac obiectul vreunei discriminări conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că evaluarea activității sale nu a fost făcută în conformitate cu prevederile legale.

În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe corectitudinea și legalitatea unor rapoarte de evaluare întocmite de Consiliul de Administrație al școlii reclamate.

În acest sens, Colegiul Director reține că activitatea de evaluare a cadrelor didactice este reglementată de Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic cu modificările ulterioare, această competență revenind exclusiv organelor împuternicite de respectiva lege.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;



V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

