



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 256
Din 23.04.2009

Dosar nr: 207/2008
Petiția nr: 3941/10.03.2008
Petent: S D T

, L N
Obiect: neplata unor drepturi salariale, sporul de risc și suprasolicitare de 50%, sporul de confidențialitate de până la 15%, tichete de masă, sporul de 5%, 2%, 11%, reprezentând creșterile salariale prevăzute de O.G. nr. 10/2007.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. S D T

L N. cu domiciliul ales la sediul Judecătoria Brezoi, Jud. Vâlcea, personal auxiliar în cadrul Judecătoria Brezoi din Circumscripția Curții de Apel Pitești

II.1. Numele și reședința reclamatului

1. Ministerul Justiției, cu sediul în loc. București, Str. Apollodor, nr. 17, sector 5

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 3941/10.03.2008, formulată de către petenți, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6541/08.05.2008 și 6452/08.05.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 29.05.2008 părțile nu au fost prezente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petenților

Petenții, prin sesizarea nr. 3941/10.03.2008, solicită C.N.C.D.-ului să constate discriminarea cauzată de neplata unor drepturi salariale. Astfel, aceștia consideră că au fost discriminați de alți grefieri din cadrul Tribunalului Vâlcea, în sensul că personalul auxiliar de la Tribunalul Vâlcea, Judecătoria Rm Vâlcea, precum și de alte instanțe care îndeplineau același funcții ca și noi, au primit și urmează să primească următoarele drepturi salariale:



- spor de risc și suprasolicitare de 50% calculat lunar la salariul de bază, pentru trecut începând cu 01.01.2003 și în continuare,
- spor de confidențialitate de până la 15% începând cu luna septembrie 2004 și până la data rămânării irevocabile a hotărârii judecătorești precum și pentru viitor, actualizate la data plății efective,
- tichete de masă prevăzute de Legea nr. 142/1998 pe ultimii 3 ani, sume a căror indexare s-a solicitat în raport cu valoarea indicilor de inflație, 21.03.2003 – 21.03.2006 și până la intrarea în legalitate,
- sporul de 5% începând cu data de 01.01.2007 față de nivelul din luna decembrie 2006, cu 2% începând cu data de 01.04.2007, față de nivelul din luna martie 2007, cu 11% începând cu data de 01.10.2007, față de nivelul din luna septembrie 2007, reprezentând creșterile salariale prevăzute de O.G. NR. 10/2007.
- sporul de 10% acordat doar unor servicii, executări penale și executări civile.

Totodată, petenții solicită să dispună înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării conform art. 20 alin 3 din O.G. nr. 137/2000.

Suținerea Ministerului Justiției

Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 6338/29.04.2008, Ministerul Justiției a susținut că reglementarea printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrului legal stabilit prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Exercițarea unor drepturi se referă la modul de aplicare a unor dispoziții legale care instituie acele drepturi, iar nu la examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor. Referitor la sporul de risc și suprasolicitare psihică, Reclamatul precizează că Instanța Supremă a admis recursul în interesul legii, și a stabilit prin Decizia nr. 21/10.03.2008 pronunțată în Dosarul nr. 5/2008, astfel judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți precum și personalul auxiliar de specialitate au dreptul la un spor de 50% pentru risc și solicitare neuropsihică, calculate la indemnizația brută lunară de încadrare, respectiv la salariul de bază brut lunar și după intrarea în vigoare a O.G.nr. 83/2000.

În adresă se susține că această situație nu intră sub incidența discriminării, fiind o problemă de aplicare și interpretare a legii, motiv pentru care pretențiile reclamantilor apar ca nefondate.

Cu privire la sporul de confidențialitate de 15%, Ministerul apreciază că s-a conturat o practică a CNCD, ce a statuat prin Hotărârile nr. 232/29.08.2007 și nr. 318/08.10.2007, că "nu există un tratament diferențiat, discriminatoriu păotrivit art. 2 din O.G. nr. 137/2000, astfel că în situația de față, având în vedere calitatea reclamantilor de grefieri, nu se impune o altă soluție".

De asemenea, în legătură cu tichetele de masă, Ministerul atrage atenția asupra Deciziei 14/18.02.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în Dosarul 69/2007 prin care a fost admis recursul în interesul legii cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.1 alin.1 din Legea nr. 142/1998. Prin decizia menționată mai sus, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că dispozițiile art. 1 și 2 din Legea 142/1998 se interpretează în sensul că alocația individuală de hrană sub forma tichetelor de masă nu se poate acorda judecătorilor, procurorilor, personalului auxiliar de specialitate și funcționarilor publici, iar pentru personalul contractual din cadrul instanțelor și parchetelor, aceste beneficii nu reprezintă un drept ci o vocație, ce se poate realize doar în condițiile în care angajatorul are prevăzute în buget sume cu această destinație și acordarea acestora a fost negociată prin contractele colective de muncă.

Aceeași soluție a fost concretizată și în jurisprudența Consiliului care a apreciat în Hotărârea nr. 167/2007 că, acordarea tichetelor de masă reprezintă o posibilitate iar nu o



obligatie de satisfacerea căruia este ținut angajatorul. Referitor la creșterile salariale de 2,5,11%, în anul 2007, grefierii și personalul conex au beneficiat de asemenea de indexări în temeiul prevederilor cuprinse în legea specială de salarizare, O.G. nr. 8/2007, De asemenea, anexele care sunt parte integrantă din acest act normativ prevăd majorări salariale în trei etape în beneficiul personalului salarizat în temeiul legii mai sus menționate.

Prin urmare, Ministerul susține că pretențiile afirmate de reclamantii constând în majorări salariale pentru anul 2006 și anul 2007 sunt neîntemeiate, de vreme ce aceștia au beneficiat și beneficiază în continuare în baza prevederilor legale.

Cu privire la constatarea discriminării personalului auxiliar de specialitate care nu beneficiază de sporul de 10%, față de grefierii care participă la desfășurarea lucrărilor de executări penale, civile și celor care efectuează lucrările în dosarele având ca obiect procedura reorganizării judiciare și a falimentului și beneficiază de acest spor, CNCD a constatat că faptele prezentate nu constituie acte de discriminare potrivit O.G. 137/2000 (Hotărârea nr.333/2007).

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petenții sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la neplata unor drepturi salariale, sporul de risc și suprasolicitare de 50%, sporul de confidențialitate de până la 15%, tichete de masă, sporul de 5%, 2%, 11%, reprezentând creșterile salariale prevăzute de O.G. nr. 10/2007. Totodată, Colegiul reține că, prin adresa cu nr. 6338/29.04.2008, Ministerul Justiției a ridicat excepția de necompetență a C.N.C.D.-ului raportată la obiectul în cauză.

În drept, Colegiul Director admite excepția de necompetență ridicată de Ministerul Justiției prin adresa cu nr. 6338/29.04.2008, având în vedere că reglementarea prin lege sau printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrului legal stabilit prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare și nu intră în sfera competenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

De asemenea, având în vedere prevederile legale aflate în vigoare, **Colegiul Director** apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, care sunt considerate de părți ca fiind discriminatorii, acest aspect fiind întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care:

Curtea Constituțională: „Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială ridicată de Ministerul Justiției
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

