



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 4
Din 08.01.2009

Dosar nr: 771/2008

Petiția nr: 14634 din data de 17.11.2008

Petent: S C reprezentând pe A M D I G C
M I O V S C A P B
E , C V , C S , G M , I A , S Z -
maștri instructori

Obiect: desființarea claselor cu profil tehnic din cadrul Grupului Școlar „Nichita Stănescu” București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. A M , D I , G C , M I V , O
V , S C , A P , B E , C V , C
S , G M , I A , S Z ,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Grupul Școlar „Nichita Stănescu” București, str. Lucrețiu Pătrășcanu, nr. 3, sector 3

I.3. Procedura de citare

Colegiului Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 16.12.2008 în vederea audierii. Părțile au fost prezente, procedura citării a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 14643/17.11.2008, petenții reclamă faptul că, conducerea școlii face de câțiva ani eforturi susținute pentru desființarea calificărilor specifice domeniului textil și implicit eliminarea posturilor didactice pentru ingineri și maștri instructori. Petenții arată că starea conflictuală durează de circa zece ani și s-a manifestat cu regularitate, începând cu momentul la care s-a luat decizia de transformare din grup școlar în liceu teoretic cu profilul matematică – informatică. Mai arată petenții că în anul școlar 2007 – 2008 s-a respectat procedura legală de supunere la vot în Consiliul Profesoral a planului de școlarizare, însă acesta a fost doar un pretext pentru umilirea profesorilor de la tehnic. Prin intermediul unor memorii adresate ISMB s-au păstrat în plan 2 clase de liceu tehnic și 5 clase păentru școala de arte și meserii.

Pentru anul 2008 – 2009, conducerea a cerut în Consiliul Profesoral diminuarea numărului de clase la liceu tehnic cu 1 clasă și la școala de arte și meserii cu 2-3 clase sub pretextul că elevii sunt slabi și creează multe probleme. Totuși s-a reușit păstrarea în planul de școlarizare a 2 clase de liceu tehnic și 3 clase de școală de arte și meserii. Pentru anul acesta nu s-au mai putut forma clasele pentru alXa școala de arte și meserii.

Petenții susțin că diferențele privind tratamentul, alocarea de resurse și accesul la resurse dintre cele două categorii de cadre didactice din școală, îngrădirea dreptului de exercitare a inițiativei profesionale și de aplicare de idei novatoare, cât și condiționarea



promovării și dezvoltării profesionale pentru cadrele didactice de la tehnic au avut ca efect, în ultimii ani, demisiile repetate ale inginerilor, pensionarea forțată a maiștrilor instructori, înrăutățirea stării de sănătate a profesorilor. Astfel, numărul de cadre didactice de la tehnic s-a redus de la 25, câte erau la sfârșitul anului școlar 2007 – 2008, la 13 în anul școlar 2008 – 2009.

Petenții mai arată că acțiunile de discriminare continuă: în data de 11 noiembrie 2008, într-un Consiliul Profesoral fulger, cadrelor didactice li s-a adus la cunoștință că trebuie să voteze o nouă propunere de plan pentru anul școlar 2009-2010, care presupune eliminarea completă a claselor de profil tehnic (liceu și școală de arte și meserii) și formarea doar de clase liceu teoretic. Conducerea școlii a decis că „nu se mai pot califica, în școală, elevii pentru acest domeniu întrucât cei care se înscriu la tehnic sunt foarte slabi, creează probleme de abandon școlar, absolvenții nu se angajează în domeniu și își continuă studiile în învățământul particular”.

Mai reclamă petenții faptul că, spre deosebire de elevii de la tehnic și școala de arte și meserii, elevii de la clasele de matematică-informatică beneficiază de un climat normal de studiu, li se asigură condiții pentru desfășurarea unei educații de calitate, au acces la dotarea cabinetelor de informatică, a laboratoarelor de fizică și chimie, pot folosi pentru documentare internetul.

La audieri, Colegiul director a invocat tardivitatea introducerii plângerii pentru faptele petrecute în perioada 2006 – noiembrie 2007, iar petenții au arătat că este vorba despre o faptă care continuă și în prezent. Petenții au arătat că se consideră discriminați din cauză că specializarea textile va fi restructurată și desființată, în ciuda faptului că liceul a avut profilul textil încă de la înființare.

Reclamatul a arătat la audieri faptul că planul de școlarizare se propune de conducerea școlii și se aprobă de Consiliul Profesoral, apoi se dezbate la ISMB și se aprobă la Ministerul Educației. A mai susținut reclamatul că elevii/absolvenții liceului nu se angajează în domeniu, potrivit statisticilor ANOFM.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține faptul că petenții se consideră discriminați deoarece conducerea Grupului Școlar „Nichita Stănescu” a propus și promovat desființarea profilului tehnic al liceului și implicit desființarea claselor tehnice și ale școlii de arte și meserii. Colegiul a mai reținut procedura de aprobare a planului de școlarizare, respectiv faptul că acesta e propus de către conducerea instituției de învățământ, aprobat de Consiliul Profesoral, dezbătut și aprobat de ISMB și apoi aprobat de Ministerul de resort. Colegiul Director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Soluționarea faptelor prezentate nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/200, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

3. O copie a prezentei hotărâri și documentele de la dosar vor fi comunicate Ministerului Educației și Cercetării, spre informare

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 16.02.2009



4

)

1



1