



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

București, Piața Walter Mărăcineanu nr.1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

### HOTĂRÂREA NR. 6 din 08. 01. 2009

Dosar nr: 60/2007

Petiția nr: 918 din data de 06.02.2007

Petent: V                    N                    și B                    C

Obiect: Tratament diferențiat prin neaplicarea prevederilor Legii 33/1990, de modificare a art.13 din Decretul 214/1977, cu privire la calculul vechimii totale în serviciu, precum și neremedierea acestuia conform prevederilor art. 56 din Legea 164/2001.

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. V                    N

I.1.2. B                    C

##### I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Apărării Naționale, loc. București, str. Izvor, nr.3-5, sector 5

#### II. Procedura de citare

Prin adresa nr. 14018/03.11.2008 petenții solicită punerea în aplicare a Sentinței nr. 21/F din 19.02.2008 a Curții de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal. Părțile au fost citate la data de 25.11.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de citare legal îndeplinită.



### III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenții, prin petiția nr. 918/06.02.2007, aduc la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării tratamentul diferențiat prin neaplicarea prevederilor Legii 33/1990, de modificare a art.13 din Decretul 214/1977, cu privire la calculul vechimii totale în serviciu, precum și neremedierea acestuia conform prevederilor art. 56 din Legea 164/2001.

Prin Hotărârea nr.182/25.06.2007, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a decis că plângerea și acțiunea se resping ca neîntemeiate și că există autoritate de lucru judecat.

În urma contestării în instanță a hotărârii Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de către petenți, Curtea de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal, a decis, prin Sentința nr.21/F din 19.02.2008, admiterea acțiunii formulate de petenți, anularea Hotărârii nr.182/25.06.2007 emisă de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și emiterea unei noi hotărâri, pe fondul cauzei.

### IV. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, prin petiția formulată, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că există un tratament diferențiat prin neaplicarea prevederilor Legii 33/1990, de modificare a art.13 din Decretul 214/1977, cu privire la calculul vechimii totale în serviciu, precum și neremedierea acestuia conform prevederilor art. 56 din Legea 164/2001.

Hotărârea Colegiului director prin care s-a decis asupra aspectelor semnalate prin petiție arată că plângerea și acțiunea se resping ca neîntemeiate și că există autoritate de lucru judecat. Petenții au contestat hotărârea, iar, în urma dezbaterilor, cu unanimitate de voturi, Colegiul director a decis respingerea contestației și menținerea Hotărârii nr.182/25.06.2007.

Petenții au atacat Hotărârea nr.182/25.06.2007 a Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în instanță, iar Curtea de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal, a decis, prin Sentința nr.21/F din 19.02.2008, admiterea acțiunii formulate de petenți, anularea Hotărârii nr.182/25.06.2007 emisă de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și emiterea unei noi hotărâri, pe fondul cauzei.

Colegiul director, întrunit în ședință, a decis, cu unanimitate de voturi, că aspectele prezentate în petiție nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**În drept**, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”



În cazul semnalat Consiliului, petenții consideră că neaplicarea prevederilor Legii 33/1990, de modificare a art.13 din Decretul 214/1977, cu privire la calculul vechimii totale în serviciu, precum și neremedierea acestuia conform prevederilor art. 56 din Legea 164/2001 reprezintă un tratament diferențiat, fiind de natură discriminatorie.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 14 962/25.11.2008, petenții vin și arată că invocarea din oficiu de către Consiliu a excepției necompetenței materiale este nelegală, argumentând cele afirmate cu adresa C.S.M. nr.1/24688/1154/2007 în care se arată că, referitor la *"principiul autorității de lucru judecat, prevăzut de art. 163 C.pr.civ., menționăm faptul că este atributul strict al autorității judecătorești să se pronunțe cu privire la această excepție, în cadrul proceselor deduse judecătii"*.

Petenții se exprimă în sensul că Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să se pronunțe asupra fondului sesizărilor primite, indiferent de fapta semnalată, potrivit O.G. 137/2000, republicată. Se arată că nepronunțarea în dosarul 60/2007 reprezintă încălcarea unei hotărâri judecătorești.

Venim și arătăm că excepția necompetenței materiale este temeinică și legală, ea bazându-se atât pe O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cât și pe Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale.

Art. 163 C.pr.civ. se referă la excepția invocată în cadrul proceselor deduse judecătii, iar O.G. 137/2000 nu prevede nici o interdicție în invocarea de excepții în cadrul dosarelor supuse soluționării Consiliului.

Cât privește Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, aceasta declară ca neconstituționale dispozițiile art.20 din O.G. 137/2000 în măsura în care opiniile exprimate de către C.N.C.D. asupra respectării principiului nediscriminării în conținutul actelor normative ar interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale.

Având în vedere aceste prevederi legale, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate invoca, din oficiu, în dosarul 60/2007, excepția necompetenței materiale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. soluționarea obiectului petiției nu este de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;



2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002.

#### V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

VASILE MONICA ANA – Membru



Data redactării: 04.03.2009

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



4

)

1



1