



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.350
din data de 29.05.2013

Dosar nr.:56/2013

Petiția nr.:575/31.01.2013

Petent:M.C.S.

Reclamat:Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției.

Obiect:Diferență salarială prin încadrare în clasa de salarizare nr.104.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. M.C.S.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor:

I.2.1. Ministerul Finanțelor Publice

I.2.2. Ministerul Justiției

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta susține că este discriminată prin stabilirea unor drepturi salariale, îndemnizația brută de încadrare lunară într-un quantum mai mic față de alți colegi încadrați până la data de 01.09.2012.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 575/04.02.2013 și părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 617/04.02.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresele de citare părțile au fost informate de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei 997/2008 a Curții Constituționale.

3. La termenul de audieri din data de 28.02.2013, părțile au fost absente.

4. Prin adresa nr. 1247/26.02.2013, Ministerul Justiției solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNCD, astfel precum a fost invocată din oficiu. În subsidiar, solicită admiterea excepției de necompetență materială, în

condițiile în care se invocă o aplicare și interpretare greșită a legii, competența aparținând instanțelor de judecată.

5. Prin adresa nr. 978/18.02.2013, Ministerul Finanțelor Publice invocă excepția lipsei calității procesuale pasive.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petenta susține că este discriminată prin stabilirea unor drepturi salariale, indemnizația brută de încadrare lunară într-un quantum mai mic față de alți colegi încadrați până la data de 01.09.2012.

2. Prin Ordinul nr. 2978/C/05.09.2012 al Ministrului Justiției, comunicat la data de 17.09.2012, a fost stabilită încadrarea în clasa de salarizare nr. 104, ca urmare a trecerii în tranșa de vechime în funcție de 15-20 ani, cu plata unor drepturi constând în: indemnizația de încadrare brută lunară de 7496 lei, sporul pentru condiții de muncă grele în quantum de 1098 lei, spor pentru risc, pentru păstrarea confidențialității de 960 lei.

3. Petenta apreciază că modalitatea de calcul, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 283/14.12.2011 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar.

4. Scopul legii este acela de a acorda quantumul indemnizației brute lunare aflate în plată la 31.12.2009, pentru vechimea în funcție și vechimea în muncă.

5. Prin aplicarea dispozițiilor art.6 alin.1 și 3 din aceeași lege, indemnizația calculată este diferită de cea de care beneficiază colegii petentei care au îndeplinit aceleași cerințe anterior datei de 01.01.2011, indemnizația acordată va fi egală cu cea a acestora, în mod expres finalul art.6 alin.1 din lege menționând că nu va fi acordat salariul corespunzător coeficientului de ierarhizare aferent noii clase de salarizare.

6. Comparând cele două anexe privind calculul efectuat cde serviciul Contabilitate al Tribunalului Maramureș, petenta susține că în situația aplicării Ordinului menționat, beneficiază începând cu data de 01.09.2012 de o indemnizație brută lunară în quantum de 9554 lei față de 9760 de lei de care beneficiază alți judecători având aceeași vechime în funcția de magistrat, respectiv 15 ani vechime dobândită anterior datei de 31.12. 2010, existând astfel o diferență brută de 206 lei.

7. Prin adresa nr. 1024/18.02.2013, petenta solicită respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, sesizarea petentei vizând „chestiuni de fapt, nu chestiuni de drept”.

8. Prin aceeași adresă, petenta susține că izvorul modului diferit de calcul se regăsește în acte normative și administrative, însă acest lucru nu degravează de competență Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

9. Petenta susține că a solicitat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, să constate dacă există sau nu discriminare cu privire la situația prezentată și nu să anuleze sau să modifice, să înlocuiască acte normative, C.N.C.D. fiind responsabil printre altele și cu armonizarea dispozițiilor din

cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.

Sușinerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 1247/25.02.2013, Ministerul Justiției solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere faptul că solicitarea petentei are drept finalitate modificarea legislației depășind cadrul legal al competențelor al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. În măsura în care petenta contestă interpretarea dată de către Ministerul Justiției prevederilor art.2 din Legea nr. 283/2011, corobarote cucele ale art. 6 alin. 1 și 3, competența de soluționare aparține instanței de judecată, fiind singura în măsură să analizeze modul de aplicare al unor dispoziții legale la cele sesizate.
3. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 978/18.02.2013, Ministerul Finanțelor Publice susține faptul că potrivit dispozițiilor din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice nu are atribuția de se pronunța cu privire la legalitatea actelor emise de conducătorii instituțiilor publice și nici nu emite puncte de vedere obligatorii cu privire la aplicarea prevderilor legale în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar.
4. Punerea în aplicare a cadrului legal care reglementează drepturile de natură salarială, precum și răspunderea în stabilirea cuantumului salariilor brute de care beneficiază personalul din instituțiile publice revin, în întregime ordonatorilor de credite.
5. Asupra aspectelor semnalat, abilitat a se pronunța este Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstince, în calitate de organ de specialitate al administrației publice centrale.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petenta apreciază că modalitatea de calcul, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 283/14.12.2011 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar.
2. Față de aceste aspecte, prin procedura de citare a părților, a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, față de Decizia nr.997 /2008 a Curții Constituționale a României.
3. Astfel, Colegiul reține că prezenta speță dedusă soluționării, are în vedere, situația în care, prevederile legale existente la un moment dat, momentul nașterii raportului juridic reglementat de norma în speță, nu sunt aplicate, fiind aplicate „*prin extensie*”, o altă normă legală decât cea care, de drept trebuia aplicată.

4. După cum am reținut, petenta face referire la aplicarea incorectă a legislației, din punctul de vedere al activității/neretroactivității legii în timp.

5. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

6. În acest sens, Colegiul Director al CNCD reține faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”.

7. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul isi exercita atribuțiile** în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”. Tot odată, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „**Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului**”.

8. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

9. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența instanțelor de judecată, devreme ce este pusă în discuție aplicarea legii, din punctul de vedere

al timpului, perioada de timp în care aceasta a fost aplicată, respectiv incorecta aplicare a dispozițiilor legale.

10. Cât privește excepțiile invocate, Colegiul Director al CNCD respinge excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedură, raportat la Decizia nr.997/2008 a Curții Constituționale a României. În esență, obiectul petiției nu are în vedere norme legale ce au un posibil caracter discriminatoriu.

11. Cât privește excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de către reclamatul Ministerul Justiției, Colegiul Director **admite excepția conform art.28 din Procedură**. În acest sens, Colegiul Director al CNCD reține că petiție are în vedere modalitatea de interpretare și aplicare a legii, față de situațiile învederate de către petentă. În esență, petenta consideră că în cazul prezentat ca și posibilă faptă de discriminare, au fost aplicate alte dispoziții legale, decât cele care ar fi trebuit să fie aplicate, de drept, raportat la situația ei, respectiv că modalitatea de calcul a fost făcută cu încălcarea unor dispoziții legale. Colegiul reține că asupra **modalității de interpretare și aplicare a legii, în România**, conform Constituției, se pronunță instanța de judecată competentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA-Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V.D.– Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.