



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D..org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 320
din 22.05.2013

Dosar nr: 43/2013

Petiția nr: 528/29.01.2013

Petentă: Asociația Nevăzătorilor din România

Reclamată: Autoritatea Națională pentru Calificări

Obiect: aprobarea standardului ocupațional pentru ocupația de maseur, care precizează că maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentei

1.1.1. Asociația Nevăzătorilor din România

I. 2. Numele sediul reclamatei

1.2.1. Autoritatea Națională pentru Calificări

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie existența unui standard ocupațional pentru ocupația de maseur, care precizează că maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 12.03.2013 (filele 32-33 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combatrerea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. C.N.C.D. a solicitat formularea unui punct de vedere din partea Ministerului Educației Naționale (fila 34 din dosar).

3.4. La audierea din data de 12.03.2013 părțile s-au prezentat.

3.5. C.N.C.D. a comunicat punctul de vedere al Ministerului Educației Naționale către părți (filele 39-40 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 528/29.01.2013** (filele 1-2 din dosar), arată că reclamata a realizat Standardul ocupațional pentru ocupația maseur, prin care se precizează că maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic.

Depune la dosar Standardul ocupațional (filele 3-28 din dosar) și alte înscrisuri (filele 29-31).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. 275/20.03.2013**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1987/21.03.2013** (fila 36 din dosar) arată următoarele:

- standardul ocupațional de maseur a fost elaborat de LEEA – Med. S.R.L. și aprobat de Consiliul pentru Standarde Ocupaționale și Atestare în anul 2000;

- standardele ocupaționale pot fi elaborate și/sau revizuite de către asociații profesionale, organizații patronale sau sindicate, companii, furnizori de formare profesională etc., cu respectarea prevederilor metodologice în vigoare;

- cadrul metodologic poate fi accesat pe pagina de internet a instituției reclamate.

4.2.2. Reclamata, prin **Adresa nr. 555/10.05.2013**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3282/13.05.2013** (fila 40 din dosar) arată că menține punctul de vedere conform căreia petenții pot iniția demersuri pentru revizuirea standardului ocupațional de maseur.

4.3. Susținerile Ministerului Educației Naționale

4.2.1. Ministerul Educației Naționale, prin **Adresa nr. 15467/25.03.2013**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2270/01.04.2013**, arată că standardul de pregătire profesională pentru calificarea profesională de tehnician maseur, elaborată de Minister, nu conține elementele discriminatorii menționate. Arată totodată că

reclamata a preluat atribuțiile Consiliului pentru Standarde Ocupaționale și atestare și a Consiliului Național de Formare Profesională care au elaborat, respectiv au coordonat elaborarea standardelor care formează obiectul cauzei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că există un standard ocupațional pentru ocupația maseur, care precizează că maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic. Totodată Colegiul director constată că reclamata este responsabilă pentru conținutul acestor standarde ocupaționale, aprobându-le (conform documentului intitulat „*Etapele procesului de elaborare a analizei ocupaționale, a standardului ocupațional și a calificărilor profesionale corespunzătoare*”, postat pe pagina reclamatei).

5.2. Privind răspunderea juridică, Colegiul director constată că reclamata a luat ființă prin reorganizarea altor instituții în atribuțiile cărora intra elaborarea, avizarea, aprobarea standardelor ocupaționale. Reclamata nu a luat nici o măsură de la înființare pentru modificarea standardului ocupațional care face obiectul petiției, nici chiar din momentul comunicării petiției către reclamată. În consecință reclamata răspunde juridic pentru conținutul standardelor ocupaționale existente în prezent.

5.3. **O.G. nr. 137/2000** la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o

anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Constatăm că există o diferențiere; standardul ocupațional pentru ocupația maseur consideră că maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic.

5.7. Criteriul de diferențiere este cel al deficienței vizuale.

5.8. Dreptul restrâns este dreptul la muncă, garantat de **Constituția României**.

5.9. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**. Standardul ocupațional pentru ocupația maseur conform căreia maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic crează o deosebire pe baza unei dizabilități care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la muncă.

5.11. Conform art. 5 al **O.G. nr. 137/2000**, „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.*”

5.12. Standardul ocupațional pentru ocupația maseur conform căreia maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic reprezintă o condiționare a exercitării profesiei de maseur pe criteriul unei dizabilități. Astfel sunt incidente și prevederile art. 5 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.13. În consecință standardul ocupațional care reprezintă obiectul petiției reprezintă o discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** — reprezentând o deosebire pe criteriul dizabilității care atinge dreptul la muncă —, iar coroborat cu art. 5 al **O.G. nr. 137/2000** — reprezintă o condiționare a exercitării unei profesii pe criteriul unei dizabilități.

5.14. Reclamata nu a invocat o cerință profesională care ar impune limitarea persoanelor cu deficiențe vizuale de la exercitarea profesiei de maseur.

5.15. Conform jurisprudenței în domeniu a Curții Europene de Justiție (ex. **Cauza C-54/07, Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV**), când o discriminare vizează un grup de persoane definit (cum sunt cei cu deficiențe vizuale pentru cauza în față) ce se manifestă în public (în cauza de față prin standardul ocupațional

publicat), discriminarea poate fi constatată și în lipsa unor persoane concrete care ar fi fost victima discriminării.

5.16. Conform art. 26 alin. 1, la **O.G. nr. 137/2000** la data soluționării cauzei (având în vedere că fapta de discriminare este continuă), „*Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

5.17. Colegiul director a decis aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 4000 lei, având în vedere următoarele aspecte:

- discriminarea vizează un grup de persoane;
- conform studiilor existente, categoria persoanelor cu dizabilități poate fi considerată ca fiind categorie defavorizată, în special privind posibilitățile de angajare;
- discriminarea produce efecte în domeniul angajării;
- reclamatei nu i s-a solicitat anterior modificarea standardului ocupațional de maseur.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Standardul ocupațional pentru ocupația maseur conform căreia maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 5 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 4000 lei față de reclamata Autoritatea Națională pentru Calificări.

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Ministerului Educației Naționale și Administrației Finanțelor Publice sector 1 București pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Autoritatea Națională pentru Calificări va achita amenda de 4000 lei la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 (Trezoreria sector 1 București), dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în

termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 04.06.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. nr 137/2000** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.