



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 318  
din 22.05.2013**

**Dosar nr.:** 5/2013

**Petiția nr.:** 27/03.01.2013

**Petent:** P. C.

**Reclamat:** S.C. Romstrade S.R.L. București

**Obiect:** disponibilizarea petentei în mod discriminatoriu în sensul că nu s-a respectat ordinea concedierii conform criteriilor minimale pentru stabilirea ordinii de prioritate la concediere și refuzul eliberării actelor necesare înscrierii la șomaj, neplata drepturilor salariale aferente lunilor septembrie și decembrie 2012

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** P. C. București

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** S.C. Romstrade S.R.L., București

**I.2.2.** P. I. director comercial S.C. Romstrade S.R.L., București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta semnaleză Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că a fost angajată la S.C. Romstrade S.R.L. până în data de 13.12.2012, dar nu a primit decizia de concediere, adeverința de vechime, actele necesare pentru șomaj. Petenta precizează că nu are actele necesare pentru a se înscrie la șomaj și nu i s-au dat drepturile salariale aferente lunii septembrie și decembrie așa cum li s-au virat colegilor săi care nu au primit preaviz până în data de 20.12.2012. Petenta arată că, în cazul său, nu s-a respectat ordinea concedierii conform criteriilor minimale pentru stabilirea ordinii de prioritate la concediere conform contractului colectiv de muncă aplicabil la nivelul S.C. Romstrade S.R.L. și Legea nr. 53/2003 de adaptare a Codului Muncii.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 27/30.01.2013 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 558/30.01.2013 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.02.2013. Părțile au fost recitate pentru termenul de 14.03.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Petenta arată că a fost angajată la S.C. Romstrade S.R.L., iar contractul său de muncă a încetat începând cu data de 13.12.2012. Petenta precizează că nu a primit decizia de concediere, adeverința de vechime, actele necesare pentru șomaj, acte solicitate de petentă și prin cererea nr. 6919/12.12.2012. Din nota de lichidare rezultă că salariile restante sunt pe lunile septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie și 15 zile de concediu de odihnă.

4.1.2. Petenta menționează că în data de 6 decembrie 2012 prin banca Unicredit Țiriac persoanele de la serviciul Comercial care au avut preaviz nu au primit drepturile bănești aferente lunii septembrie. În data de 21 decembrie s-a dat un avans la salariul pentru luna decembrie și s-a întâmplat același lucru, cei cu preaviz nu au primit drepturile bănești aferente.

4.1.3. Petenta arată că motivul petiției este că nu are actele necesare pentru a se înscrie la șomaj, că nu i s-au dat banii aferenți lunii septembrie, decembrie, cum li s-au virat colegilor care nu au primit până în acel moment preavizul.

4.1.4. Petenta consideră că există două motive de discriminare. În primul rând a fost discriminată la momentul concedierii, chiar dacă această concediere s-a făcut după paravanul insolvenței tot nu s-a respectat ordinea concedierii conform criteriilor minimale pentru stabilirea ordinii de prioritate la concediere conform contractului colectiv de muncă aplicabil la nivelul S.C. Romstrade S.R.L. și Legea nr. 53/2003 de adaptare a Codului Muncii. În susținerea acestui punct petenta arată că a fost concediată înaintea altor colegi care nu sunt unici întreținători, nu sunt soț-soție, nu au copii în îngrijire. Criteriul recunoscut de reprezentantul S.C. Romstrade S.R.L., domnul director comercial Popescu Ion, care a stat la baza disponibilizării a fost "ultimul venit primul plecat". Motivația domnului P. I. că lucrările au fost închise nu se confirmă, petenta arătând că lucrările de care ea s-a ocupat continuă.

4.1.5. În al doilea rând, în ceea ce privește salariile restante petenta menționează că se consideră discriminată fiind singurul salariat din Serviciul Comercial care nu și-a luat salariul pe luna septembrie fără un motiv întemeiat, nici măcar pe motiv de insolvență, deoarece procedura de insolvență a fost deschisă la data de 10.12.2012. Toți colegii la care face referire petenta au luat salariul pe septembrie în data de 6 decembrie 2012. În ceea ce privește salariul pe decembrie, Casa de Insolvență a dat salariul numai salariaților care nu aveau preaviz.

## **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată arată că având în vedere Hotărârile Adunării Generale a Asociaților S.C. Romstrade S.R.L. nr. 150 din 08.10.2012 și 153 din 29.10.2012 emise ca urmare a acutizării recesiunii economice prin care trece UE și implicit România, domeniul construcțiilor fiind cel mai grav afectat în perioada ultimilor 2 ani, a situației economice deficitare a societății, situație cauzată de finalizarea unui număr important de lucrări ample, închiderea de șantiere, ajungerea la termen a contractelor importante încheiate de către S.C. Romstrade S.R.L., sistarea finanțărilor privind executarea de lucrări publice, lipsa de lucrări noi contractate, blocarea de către autorități a fondurilor aferente lucrărilor deja executate, nesusținerea financiară a companiilor de către Guvern prin măsuri fiscale concrete, reducerea aproape de zero a implicării băncilor în acordarea de credite și facilități, hotărâri prin care s-a declanșat procedura concedierilor colective, respectiv s-a aprobat reorganizarea și restructurarea activității S.C. Romstrade S.R.L. și desființarea unui număr de 528 posturi din cadrul S.C. Romstrade S.R.L., printre care și cel ocupat de petentă.

4.2.2. Partea reclamată arată că încetarea contractului individual de muncă al petentei este determinată de desființarea locului de muncă ca urmare a reorganizării și restructurării activității societății din motive organizatorico-financiare.

4.2.3. Prin adresa nr. 7281/13.11.2012 a fost comunicată petentei durata preavizului, deoarece la data luării deciziei nr. 3547/13.12.2012, în structura societății nu existau posturi vacante corespunzătoare pregătirii și experienței profesionale a petentei.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul că ordinea în care a fost disponibilizată petenta nu a respectat criteriile minimale pentru stabilirea ordinii de prioritate la concediere și petentei i s-a refuzat plata anumitor drepturi salariale și eliberarea actelor necesare înscrierii la șomaj.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite

elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează două aspecte și anume că nu s-a respectat ordinea concedierii conform criteriilor minime pentru stabilirea ordinii de prioritate la concediere și refuzul eliberării actelor necesare înscrierii la șomaj, neplata drepturilor salariale aferente lunilor septembrie și decembrie 2012.

5.7. Referitor la primul capăt de cerere, disponibilizarea petentei, Colegiul director reține că nu există o faptă de discriminare în sensul că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și anume “ultimul venit primul plecat” și faptele semnalate. Astfel, Colegiul director constată că, în

speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.8. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere și anume neplata drepturilor salariale aferente lunilor septembrie și decembrie 2012 și refuzul eliberării actelor necesare înscrierii la șomaj, sub aspectul incidenței prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director ia act de faptul că aceasta nu poate fi reținută și recomandă petentei să se adreseze instanței de judecată pentru recuperarea drepturilor salariale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. raportat la primul capăt de cerere și anume ordinea în care a fost efectuată disponibilizarea nu sunt fapte de discriminare;
2. raportat la al doilea capăt de cerere și anume recuperarea drepturilor salariale de către petentă nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. clasarea dosarului;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – Membru**

**Bertzi Theodora – Membru**

**Cazacu Ioana - Membru**

**Haller István – Membru**

**Lazăr Maria – Membru**

**Stanciu Claudia Sorina – Membru**

**Data redactării: 27.05.2013**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.