



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 317
din 22.05.2013**

Dosar nr.: 53/2013, conexat cu dosar nr. 54/2013, conexat cu dosar 68/2013

Petiția nr.: 572/31.01.2013, conexată cu petiție nr. 573/31.01.2013, conexată cu petiția nr. 628/04.02.2013

Petent: G. A. M., B. N., S. N.

Reclamat: Colegiul Național "Emil Racoviță", Ministerul Educației Naționale

Obiect: - refuzul transferării fiicei petentei alături de sora sa la Colegiul Național Emil Racoviță pentru că nu vrea să se înscrie și în clubul sportiv al liceului;

- refuzul transferului fiului petentei la clasa sportivă a Colegiului Național Emil Racoviță pentru că nu vrea să se înscrie și în clubul sportiv al liceului;

- refuzul transferului fiicei petentului la Colegiul Național Emil Racoviță pentru că nu vrea să se înscrie și în clubul sportiv al liceului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. G. A. M. București

I.1.2. B. N. Ilfov

I.1.3. S. N. București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Colegiul Național „Emil Racoviță”, București

I.2.2. Ministerul Educației Naționale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că le este refuzat transferul copiilor lor, ce fac sport de performanță, respectiv înot, la clasa sportivă a Colegiului Național „Emil Racoviță” pentru că nu vor să îi înscrie și în clubul sportiv al liceului, elevii fiind legitimați la clubul sportiv Aqua Team.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 572/11.02.2013, 573/11.02.2013 și 628/06.02.2013 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 809/11.02.2013, 810/11.02.2013 și 721/06.02.2013 au fost citate părțile reclamate.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.03.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. P. G., A. M. arată că are două fiice una elevă în clasa a VI-a B la Colegiul Național „Emil Racoviță” și a doua elevă în clasa a IV-a C la Școala Centrală, ambele legitimate la clubul sportiv Aqua Team, făcând sport de performanță și anume înot. Petenta a dorit să o transfere pe fiica cea mare la clasa sportivă din cadrul Colegiului Național „Emil Racoviță”, dar a primit aviz negativ pentru motivul că nu dorește să se transfere la clubul sportiv al liceului. Petenta arată că intenționează să o transfere și pe fiica cea mică tot la clasa sportivă a Colegiului Național „Emil Racoviță”.

4.1.2. În răspunsul primit de la Colegiul Național „Emil Racoviță” petentei i se comunică faptul că în ședința din 14. 01.2013 Consiliul de Administrație al Colegiului nu a aprobat cererea de transfer a fiicei mai mari a petentei de la clasa a VI-a B la clasa a VI-a A cu profil sportiv, având în vedere prevederile OMECTS nr. 5568/2011, art. 7 (1), art. 34 (2) și art. 37 (1). În adresa de răspuns se arată că la ciclul primar și gimnazial, în cadrul Colegiului Național „Emil Racoviță” funcționează clase cu program sportiv integrat, aprobate prin planul de școlarizare de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București. În cadrul Colegiului Național „Emil Racoviță”, la ciclul primar și gimnazial, nu sunt clase mozaic.

4.1.3. Petenta Gâdea Ana Maria anexează și rezultatele fiicei sale obținute la diferite competiții pe parcursul anului 2012, unde sportiva a obținut locuri foarte bune.

4.1.4. În răspunsul primit de la Inspectoratul Școlar al Municipiului București ca urmare a unui memoriu al petentei G. A. M. acesteia i se comunică faptul că, având în vedere că fiica sa este legitimată la un club privat și faptul că Regulamentul de organizare și funcționare a Federației Române de Natație și Pentatlon Modern prevede la art. 37 “Un sportiv poate fi legitimat numai la o singură secție afiliată la Federația Română de Natație și Pentatlon Modern”, transferul nu poate fi realizat decât în condițiile respectării OMECTS nr. 5568/2011, Ordin privind Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ cu program sportiv. La art. 7 alin. 1 se prevede că “în învățământul cu program sportiv integrat primar și gimnazial, elevii pot fi înscriși numai în urma îndeplinirii cerințelor de selecție specifice”, art. 34 (2) prevede că “în învățământul sportiv integrat primar și gimnazial, calitatea de elev-sportiv se dobândește în urma îndeplinirii cerințelor de selecție specifice, stabilite de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului” și art. 37 (1) dispune că

“elevii-sportivi înscriși în clasele cu profil sportiv din cadrul unităților de învățământ cu profil sportiv sau din cadrul altor unități de învățământ care au clase cu profil sportiv depun la conducerea unității de învățământ cererea de legitimare, după care sunt legitimați la secțiile sportive ale unităților de învățământ prin federațiile naționale pe ramură de sport sau prin asociațiile județene/ale municipiului București de specialitate”.

4.1.5. În concluziile scrise petenta G. A. M. arată că petiția nu a fost îndreptată împotriva Colegiului Național „Emil Racoviță”, deoarece fapta nu a fost comisă de conducerea liceului, ci prin aplicarea unor articole din ordinul invocat, articole care au fost invocate și de către consiliul de administrație al liceului prin procesul verbal care a fost transmis Consiliului. În conformitate cu art. 79 (1), (2), (3) din Legea nr. 1/2011 “beneficiarii primari ai învățământului preuniversitar sunt antepreșcolarii, școlarii și elevii”, pe când în articolele invocate de petentă și de conducerea Colegiului Național „Emil Racoviță” beneficiarii primari sunt școlile și cluburile sportive școlare. Acest lucru arată clar subordonarea necondiționată a educației obligatorii la clubul sportiv al unui liceu fapt care încalcă legea.

4.1.6. Prin faptul că fiica petentei G. A. M. nu a putut să se transfere la o clasă cu profil sportiv pe motiv că nu se legitimează la clubul liceului, aceasta consideră săvârșirea unui fapt de discriminare față de alți elevi care sunt la același liceu, clase sportive și beneficiază de facilitățile prevăzute de lege, dar sunt legitimați la clubul liceului. Fiicei petentei, prin aplicarea prevederilor OMECTS nr. 5568/2011 i-a fost interzis accesul la procesul educațional la care ar avea dreptul. Din cauza faptului că liceul nu are clase mozaic, fiica petentei care este sportivă de performanță, dar la un club privat, nu trebuie să aibă dreptul să învețe într-o clasă specială.

4.1.7. Petenta G. A. M. anexează concluziilor scrise un document emis de Inspectoratul Școlar al Municipiului București care atestă, în opinia petentei, caracterul discriminatoriu al OMECTS nr. 5568/2011.

4.1.8. Petenta B. N. arată că fiul său, elev în clasa a VIII - C la Colegiul Național „Emil Racoviță”, sportiv legitimat la clubul sportiv Aqua Team București secția natație, urmare a aplicării a OMECTS nr. 5568/2011, a primit aviz negativ pentru a se transfera la clasa sportivă din cadrul aceluiși liceu pentru motivul că nu dorește să se transfere la clubul sportiv al liceului. În motivația pe care petenta a primit-o de la conducerea liceului se menționează că în conformitate cu art. 7 alin. 1, art. 34 alin. 2 și art. 37 alin. 1 nu se poate aproba cererea de transfer.

4.1.9. Cu ocazia diferitelor memorii pe care petenta B. N. le-a făcut la factorii responsabili printre care și Ministerul Educației Naționale, aceasta a primit mai multe răspunsuri care o asigurau că “nu este obligatoriu ca sportivul să se transfere la clubul unității de învățământ”. În fapt tocmai prevederile acestui ordin sau interpretarea eronată a conducerii liceului a făcut ca fiul petentei să aibă parte de un tratament discriminatoriu comparativ cu ceilalți elevi aparținând clubului sportiv al liceului. În acest caz prin subordonarea liceului la clubul sportiv s-au încălcat prevederile Legii nr. 1/2011, în mod special art. 79 (beneficiarii învățământului).

4.1.10. Petentul S. N. arată că fiica sa, elevă în clasa a VII-a B, profil de limba engleză, la Colegiul Național „Emil Racoviță” și sportivă legitimată la clubul sportiv Aquateam București, secția natație, urmare a aplicării a OMECTS nr. 5568/2011, a primit aviz negativ pentru a se transfera la clasa sportivă din

cadrul aceluiași liceu. Condiția realizării transferului era mutarea ca sportivă la clubul sportiv al Colegiului, condiție pe care petentul a refuzat-o. În motivația pe care petentul a primit-o de la conducerea liceului se menționează că în conformitate cu art. 7 alin. 1, art. 34 alin. 2 și art. 37 alin. 1 nu se poate aproba cererea de transfer.

4.1.11. Cu ocazia diferitelor memorii pe care petentul S. N. le-a făcut la factorii responsabili printre care și Ministerul Educației Naționale, acesta a primit mai multe răspunsuri care îl asigurau că “nu este obligatoriu ca sportivul să se transfere la clubul unității de învățământ”. În fapt tocmai prevederile acestui ordin sau interpretarea eronată a conducerii liceului a făcut ca fiica petentului să aibă parte de un tratament discriminatoriu comparativ cu ceilalți elevi aparținând clubului sportive al liceului. În acest caz prin subordonarea liceului la clubul sportiv s-au încălcat prevederile Legii nr. 1/2011, în mod special art. 79 (beneficiarii învățământului).

4.1.12. Petentul S. N. dorește ca fiica sa să aibă parte de un tratament educațional nediscriminatoriu și să poată continua activitatea școlară și sportivă în condiții de egalitate cu ceilalți elevi și sportivi.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Colegiul Național „Emil Racoviță” își exprimă punctul de vedere referitor la petiția doamnei G. A. M. prin care arată că fiica petentei s-a transferat la colegiu în data de 22.08.2012 de la Școala Centrală la clasa a VI-a B. La data când petenta a adresat cererea de transfer a fiicei sale i s-a comunicat că transferul se poate realiza la clasa cu program integrat sportiv numai în situația în care eleva se transferă pe linie sportivă, cu acordul Federației Române de Natație, de la clubul Aqua Team, la secția sportivă de înot a Colegiului Național „Emil Racoviță”. Acest aspect a fost subliniat de directorul liceului în discuția avută cu petenta, precum și cu alți părinți care au solicitat transferul la colegiu la clasele cu program integrat sportiv de la ciclul primar și gimnaziu.

4.2.2. Consiliul de Administrație al Colegiului Național „Emil Racoviță”, întrunit în ședința în 14.01.2013 nu a aprobat cererea de transfer a fiicei petentei de la clasa a VI-a B la clasa a VI-a A cu profil integrat sportiv, având în vedere prevederile OMECTS nr. 5568/2011, art. 7 alin. 1 “în învățământul cu program sportiv integrat primar și gimnazial, elevii pot fi înscriși numai în urma îndeplinirii cerințelor de selecție specifice”, art. 34 (2) “în învățământul sportiv integrat primar și gimnazial, calitatea de elev-sportiv se dobândește în urma îndeplinirii cerințelor de selecție specifice, stabilite de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului” și art. 37 (1) “elevii-sportivi înscriși în clasele cu profil sportiv din cadrul unităților de învățământ cu profil sportiv sau din cadrul altor unități de învățământ care au clase cu profil sportiv depun la conducerea unității de învățământ cererea de legitimare, după care sunt legitimați la secțiile sportive ale unităților de învățământ prin federațiile naționale pe ramură de sport sau prin asociațiile județene/ale municipiului București de specialitate”.

4.2.3. În Regulamentul Intern al Colegiului Național „Emil Racoviță”, în legătură cu transferul pe linie sportivă, se prevăd următoarele: “art. 90 (5) a) Elevii sportivi de la ciclul primar, gimnazial și liceal, înscriși în clasele cu profil

sportiv integrat sunt legitimați la secțiile sportive ale Colegiului Național Emil Racoviță prin federațiile naționale pe ramură de sport”.

4.2.4. Partea reclamată arată că la ciclul primar și gimnazial, în cadrul Colegiului Național „Emil Racoviță” funcționează clase cu program sportiv integrat, aprobate prin planul de școlarizare de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București. În cadrul Colegiului Național „Emil Racoviță”, la ciclul primar și gimnazial, nu există clase mozaic.

4.2.5. Referitor la petiția doamnei B. N. Colegiul Național „Emil Racoviță” își exprimă punctul de vedere prin care arată că fiul petentei, elev în clasa a VIII-a C, s-a transferat la Colegiul Național „Emil Racoviță” în data de 22.08.2012 de la Școala Gimnazială „Marcela Peneș”. La data când tatăl elevului a adresat cererea de transfer a fiului său i s-a comunicat că transferul se poate realiza la clasa cu program integrat sportiv numai în situația în care elevul se transferă pe linie sportivă, cu acordul Federației Române de Natație, de la clubul Aqua Team, la secția sportivă de înot a Colegiului Național „Emil Racoviță”. Acest aspect a fost subliniat de directorul liceului în discuția avută cu tatăl elevului, precum și cu alți părinți care au solicitat transferul la colegiu la clasele cu program integrat sportiv de la ciclul primar și gimnaziu.

4.2.6. Consiliul de Administrație al Colegiului Național „Emil Racoviță”, întrunit în ședința în 21.12.2012 nu a aprobat cererea de transfer a fiului petentei de la clasa a VIII-a C la clasa a VIII-a A cu profil integrat sportiv, având în vedere prevederile OMECTS nr. 5568/2011, art. 7 alin. 1 “în învățământul cu program sportiv integrat primar și gimnazial, elevii pot fi înscriși numai în urma îndeplinirii cerințelor de selecție specifice”, art. 34 (2) “în învățământul sportiv integrat primar și gimnazial, calitatea de elev-sportiv se dobândește în urma îndeplinirii cerințelor de selecție specifice, stabilite de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului” și art. 37 (1) “elevii-sportivi înscriși în clasele cu profil sportiv din cadrul unităților de învățământ cu profil sportiv sau din cadrul altor unități de învățământ care au clase cu profil sportiv depun la conducerea unității de învățământ cererea de legitimare, după care sunt legitimați la secțiile sportive ale unităților de învățământ prin federațiile naționale pe ramură de sport sau prin asociațiile județene/ale municipiului București de specialitate”.

Susținerile Inspectoratului Școlar al Municipiului București

Inspectoratul Școlar al Municipiului București își exprimă punctul de vedere referitor la petiția doamnei B. N. prin care arată că fiul petentei este în prezent înmatriculat în clasa a VIII-a C la Colegiul Național „Emil Racoviță”, fiind transferat în această unitate de învățământ de la Școala Gimnazială nr. 190 Marcel Peneș. În cererea de transfer completată și semnată de reprezentantul legal al minorului, acesta a solicitat transferul elevului la clasa de limbă engleză intensiv, menționând în paranteză că optează și pentru clasa sportivă.

La data când tatăl elevului a înregistrat cererea de transfer i s-a comunicat atât dumnealui, cât și celorlalți părinți care au solicitat transferul la clasele cu program integrat sportiv de la ciclul primar și gimnazial, că transferul la Colegiul Național „Emil Racoviță” nu este posibil decât la o clasă cu profil normal, în conformitate cu prevederile OMECTS nr. 5568/2011 privind

aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ cu program sportiv integrat.

Tatăl elevului a fost de acord cu transferul fiului său la clasa a VIII-a C, profil engleză, dar ulterior a solicitat transferul acestuia de la clasa a VIII-a C la clasa a VIII-a A cu profil sportiv, începând cu semestrul al II-lea al anului școlar 2012-2013. Consiliul de Administrație al unității de învățământ nu a aprobat transferul fiului petentei deoarece ar fi încălcat prevederile OMECTS nr. 5568/2011. Potrivit art. 7 alin. 2 din OMECTS nr. 5568/2011 și art. 34 (2) "în învățământul sportiv integrat primar și gimnazial, calitatea de elev-sportiv se dobândește în urma îndeplinirii cerințelor de selecție specifice, stabilite de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului".

Inspectoratul Școlar al Municipiului București precizează că OMECTS nr. 3462/2012 privind aprobarea Metodologiei organizării și desfășurării activităților de educație fizică și sport în învățământul preuniversitar stabilește la art. 16 alin. 5 modalitate de selecție a elevilor în învățământul sportiv, astfel: "La învățământul sportiv integrat selecția se realizează pe bază de concurs, prin susținerea unor probe de aptitudini potrivit cu specificul disciplinelor pentru care se organizează clasa respectivă. Selecția trebuie să fie realizată la niveluri de exigență superioare, întrucât elevii, odată admiși în cadrul unui nivel de învățământ, vor fi cuprinși în grupe a căror stabilitate va asigura programarea științifică a pregătirii".

Având în vedere că fiul petentei s-a transferat de la Școala Gimnazială nr. 190 „Marcel Peneș” – învățământ de masă, în clasa a VIII-a C, la Colegiul Național „Emil Racoviță” – învățământ de masă, transferul la o clasă cu program integrat sportiv (în ceea ce privește ambele cereri) ar fi fost posibilă numai în cazul în care elevul se transfera pe linie sportivă, cu acordul Federației Române de Natație, de la clubul Aqua Team (la care este legitimat) la secția sportivă de înot a Colegiului Național „Emil Racoviță”.

Inspectoratul Școlar al Municipiului București menționează că legitimarea elevilor sportivi se face în conformitate cu prevederile art. 37 alin. 1 și 3, potrivit cărora: "(1) Elevii-sportivi înscriși în clasele cu profil sportiv din cadrul unităților de învățământ cu profil sportiv sau din cadrul altor unități de învățământ care au clase cu profil sportiv depun la conducerea unității de învățământ cererea de legitimare, după care sunt legitimați la secțiile sportive ale unităților de învățământ prin federațiile naționale pe ramură de sport sau prin asociațiile județene/ale municipiului București de specialitate. (3) Excepție de la prevederile alin. (1) și (2) fac elevii-sportivi de la clasele "mozaic", care pot rămâne legitimați la cluburile sportive de proveniență".

În cadrul Colegiului Național „Emil Racoviță” nu există clase "mozaic", pentru anul 2012-2013 funcționând doar clase cu program sportiv integrat, aprobate prin planul de școlarizare de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

Inspectoratul Școlar al Municipiului București precizează că petenta avea posibilitatea să conteste în instanță dispozițiile OMECTS nr. 5568/2011 în ceea ce privește nelegalitatea acestora, organul emitent al actului normativ fiind Ministerul Educației Naționale și nu Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

Având în vedere aspectele expuse, Inspectoratul Școlar al Municipiului București consideră că susținerile petentei referitoare la discriminarea fiului său sunt nefondate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petițiile formulate și trimise spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la faptul că petenților le este refuzat transferul copiilor lor, ce fac sport de performanță, respectiv înot, la clasa sportivă a Colegiului Național "Emil Racoviță" din București deoarece nu vor să îi înscrie și în clubul sportiv al liceului, elevii fiind legitimați la un club sportiv privat (Aqua Team), decizia conducerii colegiului fiind motivată pe OMECTS nr. 5568/2011.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,..

5.4. Potrivit art. 11 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare "constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad sau nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză."

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Astfel, se poate considera discriminare o diferențiere, bazată pe un criteriu care atinge un drept.

5.7. Există o diferențiere dacă persoane aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat sau persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic. Colegiul director constată că prevederile OMECTS nr. 5568/2011 induc o diferențiere între elevii care sunt legitimați la un club sportiv privat și cei care nu sunt legitimați la un astfel de club sportiv în sensul că primilor li se refuză transferul la clasa sportivă a Colegiului Național "Emil Racoviță" din București deoarece nu vor să se înscrie și în clubul sportiv al colegiului.

5.8. Fapta de discriminare e determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, în speță fiind vorba de legitimarea elevilor la respectivul club sportiv privat.

5.9. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. În speță dreptul încălcat este cel la educație, ce este afectat, nefiind exercitat în condiții de egalitate.

5.10. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.11. Colegiul director reține că diferența de tratament devine discriminare, în sensul legislației interne și comunitare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Pentru ca încălcarea dreptului la nediscriminare să se producă trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoge sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.12. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

5.13. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a enunțat următoarele principii:

- **Convenția** nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi

care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalitățile faptice; justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968);

- prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă; art. 14 din **Convenție** nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalitățile faptice; în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză; poate fi discriminatorie acea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod disproporționat un grup de persoane, chiar dacă măsura nu vizează în mod specific acel grup; o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008);
- justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică, noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

5.14. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere (spre exemplu, conform **Convenției europene a drepturilor omului**, libertatea de exprimare poate fi restrâns pentru următoarele scopuri legitime: pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești).

5.15. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

5.16. Colegiul director constată că, în speță, nu există nicio justificare obiectivă privind legitimitatea scopului, metodei adecvate și necesare.

5.17. Colegiul director constată că în cazul semnalat de petenți este incident art. 11 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, potrivit căruia constituie contravenție discriminarea unei persoane sau a unui grup de persoane prin refuzul accesului la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel bazat pe un criteriu prevăzut de lege. Colegiul director ia act de faptul că dreptul încălcat în speță este cel la educație. Colegiul director are în vedere faptul că educația reprezintă unul dintre elementele fundamentale ale unei societăți democratice, având în vedere și faptul că trebuie să urmărească deplina dezvoltare a personalității umane, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

5.18. Convenția privind lupta împotriva discriminării în domeniul învățământului (Adoptata de Conferința generală a UNESCO, la Paris, 14 decembrie 1960, intrată în vigoare la 22 mai 1962, conform dispozițiilor art.14; România a ratificat

Convenția la 20 aprilie 1964 prin Decretul nr. 149, partea I, din 20 aprilie 1964, publicat în Buletinul Oficial, nr. 5 din 20 aprilie 1964) în art. 1 statuează că prin discriminare se înțelege orice distincție, excludere, limitare sau preferință care, întemeiată pe rasă, culoare,[...], origine națională sau socială, [...] are ca scop sau ca efect suprimarea sau alterarea egalității de tratament în ceea ce privește învățământul și mai ales: a) înlăturarea unei persoane sau unui grup de la accesul la diverse tipuri sau grade de învățământ; b) limitarea la un nivel inferior a educației unei persoane sau a unui grup; c) instituirea sau menținerea unor sisteme sau instituții de învățământ separate pentru persoane sau grupuri, plasarea unei persoane sau grup într-o situație incompatibilă cu demnitatea umană.

5.19. Colegiul director reține că în cazul semnalat de petenți sunt incidente prevederile art. 2, alin. 1 coroborat cu art. 11 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, refuzul transferului copiilor petenților, ce fac sport de performanță, respectiv înot, la clasa sportivă a Colegiului Național "Emil Racoviță" din București deoarece nu vor să îi înscrie și în clubul sportiv al liceului, elevii fiind legitimați la un club sportiv privat (Aqua Team), pe baza OMECTS nr. 5568/2011 reprezentând o faptă de discriminare săvârșită de către Ministerul Educației Naționale. Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate, Ministerul Educației Naționale, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 de lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare de către partea reclamată Ministerul Educației Naționale potrivit art. 2 alin.1 coroborat cu art.11 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;

2. aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 1000 lei față de partea reclamată Ministerul Educației Naționale, conform art. 26 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000, republicată;

3. clasarea dosarului;

4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Finanțelor Publice sector 1 București pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

6.1. Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 (Trezoreria sector 1 București), dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de**

discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Data redactării: 12.06.2013

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.