



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 316 din 22.05.2013

Dosar nr.: 50/2013

Petiția nr.: 565/30.01.2013

Petent: H. I. Z.

Reclamat: B. I.

Obiect: atitudine discriminatorie la locul de muncă pentru că nu vrea să se înscrie în organizația UDMR

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. H. I. Z. Covasna

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. B. I. Covasna

1.2.2. Administrația Finanțelor Publice Covasna

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie la locul de muncă pentru că nu vrea să se înscrie în organizația UDMR. Petentul consideră discriminatoriu faptul că are parte de această atitudine pentru că nu vrea să se înscrie în UDMR și pentru că simpatizează cu altă formațiune politică respectiv PNL.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.02.2013, prin adresa nr. 565/04.02.2013 fiind citat petentul, prin adresa nr. 653/04.02.2013 fiind citat domnul B. I. iar prin adresa nr. 653/04.02.2013 fiind citată Administrația Finanțelor Publice Baraolt, prin reprezentant. Părțile au fost prezente la audiere, reclamații depunând la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 1174/25.02.2013. S-a acordat termen pentru concluzii scise pentru data de 04.03.2013.

3.3. Petentul a transmis la dosar concluziile scrise prin adresa nr. 1443/04.03.2013. Reclamații au transmis la dosar concluzii scrise prin adresa nr. 1449/04.03.2013 și prin adresa nr. 1569/07.03.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, funcționar public în cadrul D.G.F.P. Jud. Covasna având funcția de inspector principal la Administrația Finanțelor Publice Baraolt, arată că în luna iunie 2012, anterior alegerilor locale, a fost căutat de reclamat cu o ofertă de a se înscrie în organizația UDMR. În cazul în care o accepta reclamatul îi garanta avansarea în funcția publică, adică în funcția de șef serviciu din cadrul Administrației Finanțelor Publice Baraolt. Petentul a refuzat oferta, menționând faptul că simpatizează cu o altă formațiune politică, fapt care în perioada următoare a declanșat un adevărat război politic, prin metode administrative și dictatoriale, conflict personal, unul subiectiv care se concentrează împotriva persoanei sale, conflict care nu are nicio legătură cu atribuțiile de serviciu, ci o răzbunare personală pentru dezacordul exprimat solicitării și convingerii sale politice.

4.1.2. Începând cu luna septembrie 2012, dată la care s-a întors din concediul de odihnă, conducătorul unității fiscale și-a declanșat războiul politic și administrativ, constând în diverse forme de proceduri, cum ar fi:

- în perioada dintre septembrie 2012 - decembrie 2012 a primit peste 30 de adrese cu cerere de notă explicativă;

- tot în aceea perioadă a avut nenumărate adrese cu note interne pentru efectuarea unor activități absurde, nerealizabile cu respectarea unor termene stabilite de el;

- a sesizat de trei ori comisia de disciplină din cadrul D.G.F.P. jud. Covasna;
- i-a diminuat cu 450 de lei retribuția lunară aferentă lunii octombrie 2012;
- în ședințele convocate a fost expus la atacuri personale, au fost aduse publice și au fost comentate activitățile pe care le-a desfășurat în timpul liber și nu în ultimul rând a fost batjocorit în fața colegilor săi din cadrul administrației.

- cererile repetate înaintate pentru efectuarea concediului de odihnă au fost refuzate de fiecare dată:

- în luna ianuarie 2012 în Raportul de evaluare pentru perioada 01.01. – 31.12.2011 a obținut calificativul „foarte bine”, iar în luna noiembrie 2012, când a luat la cunoștință, că este membru al PNL a primit calificativul „satisfăcător”, calificativ pe baza căruia nu a putut participa la examenul de promovare în grad de la inspector principal la inspector superior.

- în luna ianuarie 2013 a primit salariul înjumătățit, salariu aferent lunii decembrie, pontajul fiind întocmit cu două ore pentru fiecare zi lucrătoare;

- a fost amenințat de reclamat că i se va desface contractul de muncă în cazul în care nu acceptă propunerea sa;

4.1.3. Luând în considerare că într-un stat democratic, membru al uniunii europene, fiecărui cetățean îi este garantat prin lege dreptul de a-și exprima liber viziunea și apartenența sa politică, este inadmisibilă, ca o persoană să interzică prin funcția sa unde, când și la ce formațiune politică are dreptul să aparțină. Chiar și Legea nr. 188 din 1999 privind statutul funcționarilor publici prevede acest drept. Petentul se consideră obstrucționat în activitatea sa, îngrădit și vătămat în exprimarea sa liberă politică, pentru faptul, că nu „împinge căruța uniunii”, ci simpatizează cu o altă formațiune, formațiunea liberală, adică cu PNL. Petentul consideră că cele 6 luni de discriminare politică adresată împotriva persoanei sale au fost de ajuns.

4.1.4. Prin adresa nr. 1443/04.03.2013 petentul face următoarele precizări:

4.1.4.1. La fața locului în momentul prezentării ofertei de către reclamat, de a se înscrie în organizația UDMR, era prezentă secretara instituției doamna L.H., funcționar public din cadrul Administrației Finanțelor Publice Baraolt.

4.1.4.2. Reclamatul a sesizat de trei ori comisia de disciplină din cadrul D.G.F.P, Jud. Covasna, de două ori pentru efectuarea cu întârziere a unei sechestrului asigurător. Pentru aceeași faptă, adică efectuarea măsurilor asigurătorii prin sechestrul asigurător la

o altă societate comercială, signat și predat colegei sale, B. E. din cadrul compartimentului de colectare și executare silită pentru rezolvare la data de 29.11.2011, procedura măsurilor asigurătorii nefiind rezolvată nici până în prezent.

4.1.4.3. Reclamatul i-a diminuat cu 350 de lei retribuția lunară aferentă lunii octombrie 2012, fapt pentru care a înaintat contestație la D.G.F.P. Jud. Covasna, contestație care este în curs de soluționare, dar având în vedere, că și diferența de salariu aferent lunii decembrie 2012 i-a fost achitată, ca fiind tăiată nelegal, urmează să primescă și diferența aferentă lunii octombrie 2012.

4.1.4.4. Cererile repetate înaintate pentru efectuarea concediului de odihnă au fost refuzate de fiecare dată. În luna iulie 2012 nu i-a fost aprobată plecarea în concediu de odihnă, cu mențiunea că, colega sa de la compartimentul de colectare și executare silită nu poate înlocui odată două persoane. Petentul menționează faptul că, colega sa B.E. este la aceeași compartiment, iar în momentul respectiv era la servici. În luna decembrie 2012 a introdus de două ori cerere de plecare în concediu de odihnă, ținând cont că mai avea de executat 10 zile de concediu de odihnă, dar de fiecare dată cererile de plecare erau refuzate și neaprobrate, iar cererile neaprobrate nu i-au fost restituite ca să nu aibă document împotriva căruia să poată să introducă contestație la D.G.F.P. jud. Covasna sau la instanța de judecată.

4.1.4.5. În luna ianuarie 2012 în Raportul de evaluare pentru perioada 01.01.-31.12.2011 a obținut calificativul „foarte bine” (evaluatorul fiind S.J.), iar în luna noiembrie 2012, cu ocazia acordării calificativului pentru participarea la promovarea în grad a primit calificativul "nesatisfăcător"(evaluatorul fiind reclamatul) calificativ pe baza căruia nu a putut participa la examenul de promovare în grad de la inspector principal la inspector superior. În luna ianuarie 2013 la întocmirea Raportului de evaluare pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2012 a primit tot calificativul „nesatisfăcător” (evaluatorul fiind tot reclamatul) fapt pentru care a introdus contestație la Tribunalul Covasna, primul termen de judecată fiind la data de 12.aprilie 2013

4.1.4.6. În luna ianuarie 2013 a primit salariul înjumătățit, salariu aferent lunii decembrie 2012, pontajul fiind întocmit cu două ore pentru fiecare zi lucrătoare. A introdus contestație împotriva diminuării salariale, iar conducerea D.G.F.P. jud. Covasna analizând situația, i-a dat dreptate și în luna februarie a primit diferența salarială tăiată nelegal de către reclamat.

4.1.4.7. A fost amenințat de reclamat că i se va desface contractul de muncă, în cazul în care nu accept propunerea sa. La data de 01.02.2013 a primit preavizul prin care se comunica că începând cu data de 01.02.2013 i se acordă un preaviz de 30 de zile calendaristice, urmând că după expirarea termenului de preaviz să fie eliberat din funcția publică deținută, pentru incompetență profesională, urmare obținerii calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea performanțelor profesionale individuale.

4.1.4.8. La data de 25.02.2013, conform citației Colegiului director din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, a fost citat la sediul C.N.C.D., unde a fost audiat în calitate de reclamant. La data de 26.02.2013 s-a prezentat la sediul Administrației Finanțelor Publice Baraolt, unde a fost surprins prin faptul că pentru data de 25.02.2013 a fost trecut în condica de prezență cu mențiunea - nemotivat -, întrucât nu s-a prezentat la locul de muncă în data de 25.02.2013. La nivelul Administrației Finanțelor Publice Baraolt la prima plecare în concediu de odihnă în cererea introdusă pentru aprobare, obligatoriu trebuie să fie minim 10 zile lucrătoare, ca cererea să fie aprobată. Sub 10 zile cererea de plecare în concediu este refuzată, respectiv neaprobată. Acest fapt nu se întâmplă când este vorba de șeful administrației, de reclamat, el fiind în concediu pentru o zi, iar pentru întărirea motivelor și dovezilor discriminatorii, pe el l-a trecut cu obținerea de nemotivat.

4.1.4.9. În decursul anului 2012 niciunui funcționar public (exclusiv persoana sa) din cadrul Administrației Finanțelor Publice Baraolt nu i-a fost solicitată notă explicativă (la nivelul instituției există un Registru intern în care sunt consemnate înregistrările notelor explicative), nu i-a fost diminuată retribuiția salarială, respectiv niciun angajat nu a fost chemat în fața comisiei de disciplină. De asemenea, în perioada ianuarie 2012 - august 2012 nu a primit nicio notă explicativă pentru atribuțiile de serviciu nerezolvate, toate lucrările și procedurile executate de el au fost bune, au fost semnate de către șeful administrației, nu i-a fost diminuat salariul în acea perioadă, iar nici comisia de disciplină nu a fost sesizată pentru abateri disciplinare.

4.1.4.10. Petentul depune mai multe note explicative și note interne precum și alte documente pe care se bazează petiția sa.

4.2. Punctul de vedere al domnului B. I. din cadrul Administrației Finanțelor Publice Baraolt

4.2.1. Reclamatul respinge categoric acuzațiile formulate de către petent, petiția fiind nefondată și nereală, mai ales atacul politic adus la persoana sa, deoarece se consideră technocrat și nu om politic. Reclamatul menționează faptul că nici în trecut nu a fost agreat de către conducerea UDMR Baraolt, nefiind inclus pe lista candidaților UDMR la alegerile locale. La alegerile locale din anul 2008 a candidat ca independent, în urma căruia a ajuns consilier local independent în cadrul Consiliului Local al orașului Baraolt, în cadrul căruia și petentul a câștigat un post de consilier local, fiind candidat al Partidului Civic Maghiar. Cum l-ar fi putut el recruta pe petent în organizația UDMR, dacă nici persoana sa nu a fost agreată de această organizație?

4.2.2. Cu privire la avansarea petentului în funcția de șef serviciu din cadrul AFP Baraolt, reclamatul menționează faptul că nu depinde de persoana sa, având în vedere că ocuparea funcției de șef serviciu se poate realiza prin concurs de promovare, organizat conform prevederilor art. 58 și cu îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 66 din Legea 188/1999 privind statutul funcționarilor publici. Petentul nu îndeplinește condițiile de ocupare a unei funcții publice de conducere, iar în cazul în care el i-ar fi dat o oferta pentru promovare, dansul trebuia să-i râdă în ochi, nimeni neavând posibilitatea garantării unei astfel de oferte, mai ales că petentul nu îndeplinește condițiile, neavând masterat în specialitate.

4.2.3. Dat fiind faptul că în nenumărate cazuri nu au fost respectate termenele la lucrările repartizate petentului, respectiv faptul că din propria inițiativă nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, a decurs la intermediul notei interne pentru solicitarea efectuării în termene stabilite a lucrărilor repartizate sau efectuarea unor sarcini ce în mod normal ar fii trebuit efectuate conform fișei postului. În niciun caz nu i s-a cerut petentului efectuarea unor lucrări nerealizabile, termenele au fost stabilite în așa fel ca lucrările repartizate să poată fi realizate într-o perioadă și mai scurtă, chiar puteau fi realizate de două ori în cadrul aceluși termen. În marea majoritate termenele erau deja stabilite prin adresele de solicitare primite de la diferite compartimente din cadrul DGFP Covasna. În cazurile în care lucrările repartizate nu au fost realizate în timp s-a cerut notă explicativă în acest sens.

4.2.4. Reclamatul exemplifică așa zisele "activități absurde, nerealizabile, cu respectarea unor termene stabilite", lucrări solicitate prin note interne. Pentru executorii fiscali din cadrul Compartimentului de colectare și executare silită persoane fizice și juridice s-a solicitat prin Nota internă nr.15/07.09.2012 de la petent - inspector principal și prin Nota internă nr.16/07.09.2012 de la alt inspector principal întocmirea și înaintarea documentației necesare cu privire la reținerea la sursă a unor impozite și contribuții și nevirarea acestor sume către bugetul general consolidat al statului la câte zece contribuabili. Pentru efectuarea acestor lucrări, executorii fiscali aveau la dispoziție cinci

zile lucrătoare. Celălalt inspector principal, prin adresa nr. 19/12.09.2012 l-a anunțat despre faptul că până în data de 12.09.2012 ora 10,30 și-a îndeplinit sarcinile referitoare la întocmirea și înaintarea documentației necesare cu privire la sesizările penale la cele zece societăți comerciale. Petentul prin adresa nr. 22/14.09.2012 l-a anunțat despre faptul că din cele zece societăți la care s-a solicitat demersurile necesare în vederea sesizării organelor de investigare a fraudelor, numai patru societăți nu au efectuat plăți în termenele legale către bugetul general consolidat, astfel pentru aceste societăți s-a întocmit și înaintat documentația necesară, iar în cazul celorlalte șase societăți s-a constatat faptul că au efectuat plăți parțiale în contul impozitelor și contribuțiilor cu reținere la sursă. Reclamatul menționează faptul că din cei șase contribuabili la care nu s-a întocmit documentația solicitată, cinci contribuabili au efectuat plăți parțiale în contul impozitelor și contribuțiilor cu reținere la sursă în cursul zilei de 10 respectiv 13 septembrie 2012, deci după data la care s-a solicitat prin Nota internă nr.15/07.09.2012 sesizarea organelor de investigare a fraudelor. Prin documentația arătată mai sus se înțelege faptul că administratorii celor 6 firme au fost anunțați despre nota internă nr.15/07.09.2012, notă internă de care avea cunoștință numai petentul și șeful serviciului. În urma cercetărilor efectuate a constatat faptul că petentul din interes personal nu a efectuat demersuri în cazul unor firme, dat fiind faptul că are calitate de asociat și grad II de rudenie la firmele respective, fapt ce ar fi trebuit menționat în declarația de interese.

4.2.5. A sesizat Comisia de disciplină din cadrul DGFP Covasna de trei ori în cazul petentului. În primul caz prin adresa nr. 6017/11.09.2012 prin care a prezentat faptul că petentul nu și-a îndeplinit sarcinile și atribuțiile de serviciu ce îi revin din funcția publică pe care o deține, având în vedere faptul că nu a efectuat instituirea sechestrului asiguratoriu asupra bunurilor conform Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. 4724/28.06.2012 întocmit pentru SC Restaurant Pal SRL, înaintat de către Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna. În al doilea caz prin adresa nr. 6456/02.10.2012 prin care a prezentat faptul că petentul a efectuat sechestrul asupra bunurilor mobile ale SC Restaurant Pal SRL cu încălcarea dispozițiilor legale. În al treilea caz prin adresa nr. 8134/07.12.2012 prin care a prezentat comportamentul inacceptabil al petentului, respectiv încălcarea normelor de conduită și de etică a funcționarilor publici. Comisia de disciplina în urma finalizării procedurii cercetării administrative a întocmit Raportul nr. 108/22.11.2012, iar ținând seama de cauzele care au determinat săvârșirea faptei care constituie abatere disciplinară, de împrejurările în care s-a săvârșit, de gradul de vinovăție a funcționarului public, gravitatea și consecințele pe care le are abaterea disciplinară care consta în neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, în unanimitate de voturi a propus sancționarea funcționarului public pentru fapta prevăzută la art.77 alin.2 lit.j din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici cu diminuarea drepturilor salariale cu 10% pe o perioada de 3 luni. Pe baza Raportului Comisiei de disciplină din cadrul DGFP Covasna nr. 108/22.11.2012, Directorul executiv al DGFP Covasna a emis Dispoziția nr. 602/28.11.2012 prin care a dispus sancționarea abaterii disciplinare a petentului cu diminuarea drepturilor salariale cu 10% pe o perioada de 3 luni. Reclamatul menționează că sesizările cu privire la abaterile disciplinare ale petentului nu sunt din motive personale, în cazurile în care a sesizat Comisia de disciplina a avut în vedere interesele instituției pe care o conduce și buna funcționare a acestuia. Ședințele de lucru au fost convocate în cazurile în care s-au ivit probleme care privesc buna funcționare a instituției și nu vizau persoana petentului, iar în cadrul ședințelor au fost prelucrate și discutate problemele ivite, toate notele de ședințe putând fi consultate (anexate la dosar).

4.2.6. În cursul lunii ianuarie 2012 a fost stabilit programul de efectuare a concediilor de odihnă pentru fiecare salariat în parte. Dat fiind faptul că în programare s-

a ținut cont și de efectuarea în așa fel a concediilor de odihnă ca buna desfășurare a instituției să nu fie îngreunată, astfel în același perioada în care cineva își efectuează concediul de odihnă nu-și poate efectua și înlocuitorul acestuia, fapt ce a fost explicat și petentului. Acesta este motivul pentru care i s-a refuzat cererea, însă ulterior și-a putut efectua cele 10 zile de concediu în cursul lunii decembrie. Cererea de solicitare cu câte 2-2 zile a fost întocmită de către petent, asta fiind opțiunea dânsului și nu impusă de către el.

4.2.7. În urma solicitării de către DGFP Covasna a întocmirii Raportului de evaluare pentru perioada 01.01. - 04.12.2012, pentru salariații care pot participa la examenul de promovare în grad profesional, pentru petent a acordat calificativul "nesatisfăcător", ținând cont de faptul că în repetate rânduri și în format continuu nu și-a îndeplinit sarcinile și atribuțiile de serviciu, făcând comentarii și obiecțiuni asupra sarcinilor și lucrărilor repartizate. Motivul pentru care petentului ia fost respins dosarul de participare la examenul de promovare în grad nu a fost numai pentru calificativul acordat "nesatisfăcător" ci și pe motivul că are înscris o sancțiune disciplinară în cazierul administrativ. Dat fiind faptul că petentul a invocat faptul că i s-au diminuat drepturile salariale, reclamatul menționează că până în prezent nu a verificat cine la ce ora și cum semnează condica de prezență, pe el interesându-l munca efectiv prestată, fapt pentru care în foaia colectivă de prezență nu s-au pontat 8 ore/zi pentru dânsul. Reclamatul menționează mai multe date în care petentul nu a semnat condica de prezență și nu s-a prezentat la serviciu.

4.2.8. Date fiind prevederile art. 99 din Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, reclamatul nu știe cum l-ar fi putut amenința pe petent cu desfacerea contractului de muncă. Potrivit art. 99 „(1) Persoana care are competența legală de numire în funcția publică va dispune eliberarea din funcția publică prin act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, în următoarele cazuri:

a) autoritatea sau instituția publică și-a încetat activitatea ori a fost mutată într-o altă localitate, iar funcționarul public nu este de acord să o urmeze;

b) autoritatea sau instituția publică își reduce personalul ca urmare a reorganizării activității, prin reducerea postului ocupat de funcționarul public;

c) ca urmare a admiterii cererii de reintegrare în funcția publică ocupată de către funcționarul public a unui funcționar public eliberat sau destituit nelegal ori pentru motive neîntemeiate, de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus reintegrarea;

d) pentru incompetența profesională, în cazul obținerii calificativului "nesatisfăcător" la evaluarea performanțelor profesionale individuale;

e) funcționarul public nu mai îndeplinește condiția prevăzută la art. 54 lit. g);

f) starea sănătății fizice sau/și psihice a funcționarului public, constatată prin decizie a organelor competente de expertiză medicală, nu îi mai permite acestuia să își îndeplinească atribuțiile corespunzătoare funcției publice deținute;

g) ca urmare a refuzului neîntemeiat al înaltului funcționar public de acceptare a numirii în condițiile art. 93."

4.2.9. Având în vedere faptul că petentul a abordat probleme politice și apartenența politică, reclamatul a efectuat cercetări cu ajutorul internetului în urma căruia a descoperit că dânsul este membru fondator și făcând parte din prezidiul Partidului Civic Maghiar, partid politic înființat în anul 2008 și înregistrat în Registrul partidelor politice existente la Tribunalul București prin Decizia civilă nr. 1/29.01.2008. Petentul în calitate sa de funcționar public este incompatibil cu orice altă funcție publică, în cazul prezent cu funcția de vicepreședinte în cadrul Partidului Civic Maghiar pe care o deține din anul 2008 și pe care nu a inclus-o în declarație de interese.

Funcționarii publici pot fi membri ai partidelor politice legal constituite, însă le este interzis să fie membri ai organelor de conducere ale partidelor politice și să exprime sau să apere în mod public pozițiile unui partid politic. Activitățile politice desfășurate în trecut de către petent în cadrul Partidului Civic Maghiar sunt culese cronologic în ziarul regional "Erdovidek", titlul articolului „Tensiune în Partidul Civic Maghiar”. Cu ocazia de față reclamatul atrage atenția cu privire la prima acuzație a petentului, respectiv încercarea de recrutare în UDMR, și că ar fi vrut să „împingă căruța uniunii” este de neconceput dintr-un simplu motiv: nici UDMR-ul nu-l agreează pe petent. Reclamatul consideră că nici UDMR-ul nu agreează pe extremiști.

4.2.10. În dimineața zilei de 25 ianuarie 2013 petentul a intrat în incinta instituției cu steagul secuiesc în mână. Reclamatul a considerat necesar convocarea unei ședințe, având ca ordinea de zi: respectarea prevederilor Legii 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și a Regulamentului de Organizare și Funcționare. Reclamatul menționează că la data de 25 ianuarie 2013 nu a știut de atacurile politice, nici că petentul este membru PNL, a crezut că e o provocare din partea PCM. După considerentele sale a procedat respectând legile în vigoare, ce privesc încadrarea în interiorul instituției Statului.

4.2.11. Prin adresa nr. 1449/04.03.2013 reclamatul face următoarele precizări:

4.2.11.1. Declarațiile făcute de petent în ședința de audiere nu corespund realității. În cursul anului 2012 reclamatul a emis un număr de 52 de Note interne pentru salariații din cadrul AFP Baraolt. Dintre acestea 27 au fost făcute către petent și 25 către alți angajați. Din cele 27 de Note interne emise pentru petent, în 13 cazuri acestea au fost emise în vederea solicitării Notei explicative.

4.2.11.2. În cursul anului 2012 au mai fost solicitate Note explicative de la următoarele persoane : 1 caz de la K.I. - inspector principal din cadrul Serviciul registru contribuabili, declarații fiscale și bilanțuri persoane fizice și juridice, 1 caz de la O.J. - inspector asistent din cadrul Serviciul registru contribuabili, declarații fiscale și bilanțuri persoane fizice și juridice și 1 caz de la O.B. - referent superior din cadrul Serviciul registru contribuabili, declarații fiscale și bilanțuri persoane fizice și juridice.

4.2.11.3. Reclamatul menționează faptul că de la data de 01.07.2011, dată de la care a fost numit șef administrație la AFP Baraolt, "Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii" dispuse de către organele de control din cadrul DGFP Covasna, au fost duse la îndeplinire de către organele de executare din cadrul AFP Baraolt, cu excepția cazului în care petentul nu a dus la îndeplinire "Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii" întocmit pentru SC Restaurant Pal SRL.

4.2.11.4. În organigrama AFP Baraolt figurează 2 (două) posturi la Compartimentul de colectare și executare silită persoane fizice și juridice și anume petentul și doamna B. E.. Deci conform fișei postului numai dâșșii au cadru legal de colectare și executare silită persoane fizice și juridice. Nu poate înlocui cu alți colegi munca pe care nu e în stare să o facă petentul, fiind nevoiți să administreze cu doamna B.E..

4.2.12. Prin adresa nr. 1569/07.03.2013 reclamatul face următoarele precizări:

4.2.12.1. Referitor la persoana menționată de petent că a fost prezentă în momentul prezentării ofertei de a se înscrie în organizația UDMR, respectiv secretara instituției doamna L.H., funcționar public din cadrul Administrației Finanțelor Publice Baraolt, reclamatul precizează că în organigrama AFP Baraolt nu există și nu a existat funcția de „secretara instituției”. De asemenea, fără a-l interesa viața personală a petentului și a doamnei L.H., reclamatul precizează că, comportamentul acestora în timpul serviciului în interiorul clădirii AFP Baraolt lasă de dorit și este sub orice critică, mai ales în cazurile în care se deplasează împreună la subsolul instituției, nu se știe din ce motiv, fără ca cineva să îndrăznească să-i deranjeze.

4.2.12.2. În ceea ce privește Decizia de măsuri asigurătorii din anul 2011 pentru SC HEWMAN SRL stabilită de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru „Mașini-unelte, utilaje etc”, măsurile asigurătorii nu s-au putut constitui dintr-un singur motiv: bunurile societății menționate în decizia din data de 31.10.2011 au fost deja sechestrate cu PV de sechestru nr. 5139 din data de 18 iulie 2011 ora 11.40 minute.

4.2.12.3. În ceea ce privește „Foaia Colectivă de Prezență, un act confidențial, nu are cunoștința de unde a procurat acest act petentul, acesta putând să conteste pe baza fluturașelor eliberate în acest sens.

4.2.12.4. La data de 25.02.2013 nu a știut nimeni din cadrul conducerii DGFP Covasna de motivul neprezentării la serviciu a petentului, astfel fiind trecut în condica de prezență NEMOTIVAT pentru ziua respectivă. Consideră că petentul a făcut fals în acte publice datorită faptului că a semnat atât la venire cât și la plecare pentru data de 25.02.2013 când efectiv nu s-a prezentat la serviciu și nici nu a cerut învoire.

4.2.12.5. Din concediul pentru anul în curs trebuie să fie solicitate minim 10 zile lucrătoare, petentul pentru ziua de 25.02.2013 solicitând o zi din concediul de odihnă neefectuat aferent anului 2012.

4.2.12.6. A fost diminuată retribuiția și pentru alți salariați în anul 2012, numai că datele sunt confidențiale.

4.2.12.7. Reclamatul a depus la dosar documentația din care acesta consideră că reiese că nu există nici umbra discriminării petentului, nici din partea sa nici din partea DGFP Covasna.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea la locul de muncă prin solicitarea de note explicative, comunicarea prin note interne, evaluările efectuate și neacordarea concediului de odihnă.

5.2.4. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petentul consideră că la baza tratamentului diferențiat invocat au stat convingerile sale politice, refuzând oferta de a se înscrie în organizația UDMR. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, apreciază că reclamatul, prin tratamentul invocat de petent, își pune în executare mandatul de șef al AFP Baraolt, fără a exista o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat, respectiv convingerile politice ale petentului.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.