



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 315 din 22.05.2013

Dosar nr.: 505/2012

Petiția nr.: 5732/21.11.2012

Petent: T. A.

Reclamat: Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale

Obiect: Modul de interpretare și de aplicare a prevederilor H.G. nr. S. 1019/2010 și a OUG nr. 1/2011 în ceea ce privește normele de încadrare în condiții și grupe de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. T. A. Dolj

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează modul de interpretare și de aplicare a prevederilor H.G. nr. S. 1019/2010 și a OUG nr. 1/2011 în ceea ce privește normele de încadrare în condiții și grupe de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5732/20.12.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 14.01.2013 și a fost invocată, din oficiu, excepția tardivității introducerii cererii. Petentul a fost absent la audiere și a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată prin adresa nr. 122/11.01.2013.

3.3. Prin adresa nr. 1506/04.03.2013 a fost recitat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 19.03.2013 și a fost invocată, din oficiu, excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că la data de 30.12.2006 a fost trecut în rezervă cu drept la pensie de serviciu. La data deschiderii dreptului la pensie, stabilirea grupelor de muncă

s-a făcut conform anexei nr. 1 a H.G. 1294/2001 în baza căreia MapN a emis Ordinul nr. M116/05.09.2002. În baza cap. I, nr. crt. 6, petentul a beneficiat de 3 luni pentru fiecare an lucrat având în vedere că a îndeplinit funcțiile de contabil șef și auditor.

4.1.2. În anul 2010 s-a emis H.G. nr. S. 1019/2010 în baza căreia M.Ap.N. a emis Ordinul MS/132/26.12.2010 care modifică ordinul anterior nr. M 116/05.09.2002, privind normele de încadrare în condiții de muncă. Ordinul MS 132/2010 modifică anexa nr. 1 la normele aprobate cu Ordinul M 116/2002, normele de aplicare în sine rămânând valabile. Prin aceste modificări anumite funcții și activități beneficiază de încadrarea în condiții de muncă superioare, făcând corp comun cu actul normativ. Astfel, conform ordinului MS 132/2010 funcția de contabil șef se regăsește în anexa II, nr. crt. 15, fiind încadrat la condiții speciale, acordându-se 6 luni pentru fiecare an lucrat, iar funcția de auditor se regăsește în anexa II, nr. crt. 9, acordându-se un an pentru fiecare an lucrat.

4.1.3. Art. 9 alin 1 din Ordinul M 116/2002 prevede persoanele trecute în rezervă cu data de 10.04.2010 beneficiază de drepturile acordate prin H.G. nr. 1294/2001 și prin normele metodologice din anexa 1. Începând cu 2010, anexa 1 se modifică, acordându-se încadrarea în condiții de muncă superioare pentru aceleași activități, funcții, structuri.

4.1.4. În urma activității de avizare a pensiilor, i-au fost recalulate aceste drepturi fără a se ține seama de faptul că trebuia să beneficieze de încadrarea retroactivă în grupe de muncă superioare conform prevederilor menționate. La contestația formulată privind acordarea acestor drepturi a primit răspuns negativ.

4.1.5. Petentul consideră că sunt încălcate prevederile O.G. 137/2000 și solicită anularea efectelor produse. În fapt a desfășurat aceleași activități în perioada 1940 – 2006 care atunci au fost încadrate în anumite condiții de muncă, iar acum au fost trecute la grupe de muncă superioare, activitățile fiind aceleași. Petentul menționează decizia ICCJ nr. 258/2004 prin care s-a reținut că, crearea de categorii distincte de beneficiari ar însemna crearea discriminării și nu tratarea egală și nediferențiată. Petentul precizează anumite decizii ale instanțelor, pronunțate în baza deciziei ICCJ, prin care se acordă retroactiv drepturile aferente grupelor de muncă superioare, recunoscându-se legalitatea acestora.

4.1.6. Petentul arată că în baza de calcul a pensiei au fost înscrise 4 sume mai mici decât sumele minime aferente soldelor de grad și de funcție, corespunzătoare gradelor deținute, înscrise în anexa 1 a OUG nr. 1/2011, conducând la discriminare deoarece veniturile ce au fost utilizate la stabilirea pensiei sunt mai mici decât cele legale. Sumele înscrise în anexa 1 a OUG nr. 1/2011 sunt sume minime, aferente unei încadrări minime, la baza de plecare a funcției/gradului, sume minime sub care nu se poate coborî. Din anexa 4 rezultă perioadele în care sumele trecute în baza de calcul sunt mai mici decât cele din anexa 1 a OUG nr. 1/2011. Având în vedere funcțiile îndeplinite, nu se poate ca veniturile realizate să fie mai mici decât cele minime, existând în acest caz o discriminare datorită faptului că pentru perioadele în care nu se identifică venituri la alte persoane, în cazul său, la care s-au identificat venituri, sunt luate în calcul sume mai mici deși a avut funcții/grade mai mari decât cuantumul acestora minime. Petentul precizează că la contestația depusă cu acest obiect a primit răspuns negativ.

4.1.7. Prin adresa nr. 122/11.01.2013 petentul precizează că nu se referă la perioada 2006 – 2010, ci problema o constituie faptul că s-a refuzat nelegal acordarea grupelor de muncă mai favorabile, situație ce conduce la discriminări, el luând la cunoștință de această situație în data de 19.10.2012 când a primit răspunsul din partea Casei Sectoriale de Pensii a Ministerului Apărării Naționale privind respingerea cererii de trecere în grupa superioară.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu modul de interpretare și de aplicare a prevederilor H.G. nr. S. 1019/2010 și a OUG nr. 1/2011 în ceea ce privește normele de încadrare în condiții și grupe de muncă.

5.2.1. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin calcularea greșită a pensie prin modul de aplicare a prevederilor H.G. nr. S. 1019/2010 și a OUG nr. 1/2011. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a prevederilor H.G. nr. S. 1019/2010 și a OUG nr. 1/2011 în ceea ce privește normele de încadrare în condiții și grupe de muncă, respectiv o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative sau a modului de aplicare a acestora, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.