



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 265**  
**din 10.06.2015**

**Dosar nr:** 760/2014

**Petiția nr:** 20497/17.12.2014

**Petentă:** A A C

**Reclamată:** S.C. BauMax România S.R.L.

**Obiect:** neasigurarea condițiilor de muncă în urma refuzului semnării unui nou contract de muncă cu un alt angajator.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. A A C, București;

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. S.C. BauMax România S.R.L., Bd. Dimitrie Pompei nr. 10A, București, înregistrată J40/20414/2004, CUI 17021393.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatoriu faptul că după ce toți ceilalți colegi au semnat un nou contract de muncă cu un alt angajator care a preluat societatea reclamată nu i se asigură condiții normale de muncă.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 3-4 din dosar) pentru data de 03.02.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 03.02.2015 s-a prezentat petenta.

3.4. Părțile au fost recitate (filele 39-40 din dosar) pentru data de 10.03.2015 la sediul C.N.C.D.

3.5. La audierea din 10.03.2015 părțile s-au prezentat.

3.6. Punctele de vedere ale reclamatei au fost comunicate petentei, fiind solicitate concluzii scrise (fila 204 din dosar).

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 20497/17.12.2014** (filele 1-2 din dosar), arată că societatea reclamată a fost preluată de o altă societate la data de 18.11.2014. S-a propus ca angajații societății reclamate să-și dea demisia, pentru a încheia noi contracte de muncă cu societatea care le-a preluat. Având în vedere că noile contracte de muncă au oferit condiții mai nefavorabile, petenta a refuzat să-și dea demisia, rămânând angajata firmei reclamate. Cei care au semnat noile contracte au fost mutate la un nou sediu. La data de 15.12.2014 petenta a constatat că a rămas singură la sediul vechi, documentele cu care a lucrat au fost mutate, rețeaua de internet și de telefon a fost deconectată, astfel că nu are posibilitatea de a comunica cu exteriorul.

4.1.2. Cu ocazia audierii, petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 10-38 din dosar), ele fiind înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 728/03.02.2015**.

4.1.3. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1104/13.02.2015** (filele 41-43 din dosar) menține cele arătate anterior. A depus la dosar înscrisuri (filele 44-49 din dosar).

4.1.4. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 3100/05.05.2015**, petenta a depus la dosar concluzii scrise, menținând cele arătate anterior.

##### **4.2. Susținerile reclamatei**

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 718/03.02.2015** (filele 5-9 din dosar) a solicitat un nou termen de audiere.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 1119/13.02.2015** (filele 50-52 din dosar) reclamata a solicitat comunicarea tuturor actelor de procedură.

4.2.3. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1847/10.03.2015** (filele 53-58 din dosar) arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență materială a C.N.C.D., având în vedere faptul că petiția nu este întemeiată pe prevederile **O.G. nr. 137/2000**, natura cauzei nefiind în domeniul discriminării;

- societățile preluate și-au mutat sediul social, angajați fiind informați privind această mutare;

- faptele invocate în petiție nu sunt probate;

- postul ocupat de petentă s-a desființat;

- angajatorul își rezervă dreptul de a organiza activitățile în cadrul societății.

A deus la dosar înscrisuri (filele 59-70 din dosar).

4.2.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 2330/30.03.2015 reclamata a deus la dosar înscrisurile solicitate (filele 71-196 din dosar).

4.2.5. Prin concluziile scrise depuse de reclamată, înregistrate cu **nr. 2381/01.04.2015** (filele 198-203 din dosar) se mențin cele arătate anterior, cu următoarea specificare: petenta nu a fost împiedicată să se prezinte la noul sediu pe durata preavizului.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că societatea angajatoare a fost preluată de o altă societate. După ce petenta a refuzat să încheie un nou contract de muncă cu noul angajator, la data de 16.12.2014, a primit o notificare de preaviz prin care a fost informată că postul ocupat de ea fiind desființată, urmează a fi concediată. Angajatele care au încheiat un contract cu noul angajator s-au mutat într-un alt sediu, în vechiul sediu nu s-au asigurat condiții normale de muncă. Petenta nu a fost împiedicată să se prezinte la noul sediu pe durata preavizului.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială în ceea ce privește aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legislației muncii, conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

5.3. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

5.7. Colegiul director constată că petenta se compară cu foștii colegi, care au fost angajați de o altă societate. Ori astfel de situații nu sunt comparabile. Totodată, petentei nu i s-a interzis ca în perioada de preaviz să se prezinte la noul sediu.

5.8. În această situație, faptele prezentate de petentă nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială în ceea ce privește aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legislației muncii, conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Faptele prezentate de petentă nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – MEMBRU

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 10.06.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István