



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 304
din data de 22.05.2013**

Dosar nr. 291/2013

Petiția nr. 1864.18. 03.2013

Petent: V. N. M.

Reclamat: -

Obiect: reclamație îndreptată împotriva angajatorului, pentru condițiilor de muncă pe care le oferă angajaților.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 V. N. M. București

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta, reclamă condițiile de muncă pe care, este obligată să le suporte din pricina mirosului toxic de detergenți aflați într-un depozit și creșterea a două animale domestice în incinta în care își desfășoara activitatea angajații.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 1864.28.03.2013, a fost citată doamna V. N. M. în calitate de petentă, pentru data de 23.04.2013, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCd, potrivit obiectului petiției, competență în soluționarea conflictelor ce țin de medicina muncii și de relațiile dintre angajat și angajator, fiind instanța de judecată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta este angajată în cadrul S.C Rotta Comimpex SRL și în data de 12.01.2012-11.12.2012, se afla în incapacitate temporară de muncă, fiind diagnosticată cu tuberculoză a aparatului respirator, conform analizelor medicale, efectuate în cadrul spitalului Prof. Dr. Dimitrie Gerota. În urma analizelor de specialitate și a diagnosticului stabilit, petenta susține că a fost obligată să efectueze și o serie de analize și control (la medicina muncii), în clinica Medicover-Plevnei, la care este abonată societatea angajatoare.

4.2 Petenta susține că mediul în care lucrează este factorul determinant al declanșării bolii de TBC, pe care, a dobândito la punctul de lucru nr.29(depozit de marfă cosmetice și detergenți). "Precizez că, mai există un caz de hepatită acută virală, de tip B, forma medie a doamnei I.M, boală dobândită din cauza, mediului în care își desfășoară activitatea angajații. Mai mult, persoana menționată, când s-a întors la serviciu nu a avut niciun fel de restricție, nu i s-au tăiat bonurile de masă și nu i se cerea niciun fel de raport în scris cu privire la activitatea ce o desfășoară zilnic și nu i s-a interzis de către conducere, folosirea telefonului mobil în incinta unității".

4.3 Petenta susține și prin fotografiile atașate petiției că, angajatorul deține în spațiul de birouri o pisică și un câine. "Pisica, rămâne peste noapte închisă în birou unde mănâncă și își face nevoile, după care angajații curăță, neexistând angajată o femeie de serviciu.....aceasta, colindă prin depozitul de marfă, apoi vine și se urcă pe birourile angajaților, pe xerox, pe imprimante, pe scaune". „Câinele mușcă persoanele pe care nu le cunoaște și a fost bolnav de râie”. "În atare condiții de muncă (mirosul degajat de către detergenții și suspensiile de praf ridicate în depozitul societății reclamate), a îmbolnăvit doi angajați, de boli care vor necesita tratament îndelungat".

Sușinerile părții reclamate

4.4 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petenta reclamă modul de desfășurare a meseriei de contabil, într-o societate, care, deține un depozit de detergenți, având spre întreținere, în spațiile destinat birourilor angajaților o pisică și un câine.

5.2 Colegiul director respinge excepția de necompetență materială ridicată, prin procedura de citare a părților.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă,

handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Astfel, în raport cu petiția așa cum este formulată, Colegiul Director reține că, tratamentul diferențiat în raport cu o altă situație comparabilă cu cea a petenților nu se poate evidenția. Creșterea și deținerea de animale domestice în incinta ori birourile angajaților prezintă un risc pentru sănătate pentru toți angajații, fără a se putea face o diferențiere între aceștia cu privire la spațiul destinat activității muncii. Faptele săvârșite, fiind cauzate de animale care pot fi tolerate ori nu de către angajați și pentru care, se poate lua măsura eliminării, acestea fiind un factor deranjant ori perturbator din punct de vedere a exercitării activității pentru toți salariații. Cu privire la favorizarea unui angajat de către conducerea societății din punct de vedere al relațiilor de muncă, petenta poate utiliza căile procedurale ale instanței de judecată competente în soluționarea unor astfel de spețe.

Din acest punct de vedere, relativ la definiția cuprinsă în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în cauză, nu se poate reține existența unor fapte de natură a prezuma săvârșirea unui tratament diferențiat aplicabil unor persoane aflate în situații comparabile pe baza unui criteriu interzis.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1 Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) V. N. M. București

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.