



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.278
din data de 22.05.2013

Dosar nr.:379/2013

Petiția nr.:2726/15.04.2013

Petent:N P

Reclamat:Inspectoratul General al Poliției Craiova, Ministerul Afacerilor Interne.

Obiect: Diferență salarială.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. N P

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Inspectoratul General al Poliției Craiova

I.2.2. Ministerul Afacerilor Interne

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul, absolvent al Academiei de poliției promoția 2000-2004, angajat al Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Craiova, cu o vechime de 8 ani, cu un grad profesional subcomisar, se consideră discriminat față de colegul C C, care are o funcție mai mică, fișa postului identică, aceleași atribuțiuni și beneficiază de un salariu mm mai mare cu aproximativ 120 de lei.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 2726/17.04.2013 și părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 2818/17.04.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. **Prin adresa nr. 2987/24.04.2013, petentul își retrace petiția.**

3. La termenul de audieri din data de 16.05.2013, părțile.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul, absolvent al Academiei de poliției promoția 2000-2004, angajat al Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Craiova, cu o vechime de 8 ani, cu un grad profesional subcomisar, se consideră discriminat față de colegul C C, care are o funcție mai mică, fișa postului identică, aceleași atribuțiuni și beneficiază de un salariu mmai mare cu aproximativ 120 de lei.
2. Petentul are gradația de merit în valoare de 151 lei și un spor de toxicitate 177 lei și se compară cu colegul său care beneficiază de 159 lei respectiv 185.
3. Prin adresa nr. 2987/24.04.2013, **petentul își retrage petiția.**

Susținerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat cu nr. 3411/18.05.2013, partea reclamată susține faptul că, petentul a fost informat/lămurit asupra modului de calcul a salariului, context în care a depus un raport din datade 29.04.2013, din care rezultă că a procedat la retragerea petiției în cauză.
2. În data de 31.12.2009, petentul beneficia de 20% salariu de merit, astfel petentul nu a fost supus unei situații de comportament discriminatoriu în raport cu colegul de serviciu la care s e face referire în petiție, diferențierea relevată decurgând din acordarea salariului pentru dl. Cismaru Cătălin, coleg la care petentul se raportează.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizată o posibilă faptă de discriminare, individualizată printr-o diferență salarială între petent, subcomisar în cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Craiova, cu o vechime de 8 ani, și colegul acestuia, C C, care deși are o funcție mai mică, fișa postului identică, aceleași atribuțiuni, acesta beneficiază de un salariu mmai mare cu aproximativ 120 de lei.
2. Colegiul reține că prin adresa nr. 2987/24.04.2013, **petentul își retrage petiția.**
3. Astfel, sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.
4. Legiuitorul instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.
5. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun *“onus probandi incubit actori”*, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *“Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.

7. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: ***“Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”***.

8. Colegiul Director reține, în cauză, a renunțat expres la soluționarea plângerii, astfel precum este precizat în adresa înaintată Consiliului. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului în baza retragerii petiției.
2. Clasare dosar.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V A V – Membru Colegiul Director al CNCD

VD– Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 23.05.2013

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.