



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 275
din 15.05.2013

Dosar nr.: 38/2013

Petiția nr.: 394/24.01.2013

Petenți: **A C T, F V V, L M și M I,**

reprezențați de Sindicatul Democratic al Bugetarilor din România

Reclamat: Inspectoratul Județean de Jandarmi Vaslui

Obiect: nemulțumirea petenților privind obligativitatea susținerii examenului de departajare în vederea numirii în funcție în cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi Vaslui

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. A C T, F V V, L M și M I,

reprezențați de Sindicatul Democratic al Bugetarilor din România

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Județean de Jandarmi Vaslui

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenții, prin reprezentant legal, susțin faptul că au fost discriminați în raport cu ceilalți jandarmi din aceeași unitate, deoarece examenul de departajare în vederea numirii în funcție în cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi Vaslui nu a fost susținut de toți jandarmii din cadrul IJJ Vaslui, ci numai de unii dintre aceștia (exemplu petenții)

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 394/30.01.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.02.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin citația înregistrată cu nr. 563/30.01.2013 a fost citat Inspectoratul Județean de Jandarmi Vaslui, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.02.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată a fost prezentă.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petenții susțin că au fost puși la dispoziția unității pentru o perioadă de până la 3 luni, perioadă în care au fost puși să susțină un examen de departajare în vederea numirii lor în funcții în cadrul IJJ Vaslui, iar în urma acestui examen aceștia au fost declarați respinși. Astfel s-au emis ordine ale șefului IJJ Vaslui prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu unitatea.

4.2. Petenții consideră că au fost discriminați de către IJJ Vaslui în raport cu alți jandarmi, deoarece examenul de departajare nu a fost organizat față de toți angajații din cadrul IJJ Vaslui, ci a fost susținut numai de o parte dintre aceștia. Unii jandarmi au fost numiți în funcții fără susținerea vreunui examen.

4.3 Din susținerile petenților se reține faptul că cei care au fost exceptați de la acel examen fuseseră în situații diferite de cele ale petenților : în concedii medicale, concedii de creștere copil, câini în primire etc.

Susținerile reclamatului

5.1. Reclamatul invocă **excepția tardivității** introducerii plângerii, invocând totodată prevederile art 20 alin 1. din OG nr. 137/2000.

Reclamatul susține că faptele sesizate de petenți au avut loc **anterior datei de 15.09.2011**, iar petiția de la CNCD are nr. 394/24.01.2013, astfel s-ar justifica tardivitatea, având în vedere că a trecut mai mult de un an de la data la care petenții au luat la cunoștință de presupusa faptă de discriminare.

5.2. Pe fond reclamatul începe prin a descrie cadrul legal al restructurării/ reorganizării Jandarmeriei Române în anul 2011.

Astfel prin Legea nr. 286/2010 a bugetului de stat pe anul 2011, cheltuielile de personal pentru anul 2011 pentru MAI au fost diminuate considerabil, motiv pentru care începând cu trimestrul II s-a procedat la luarea unor măsuri privind reducerea numărului de posturi finanțate din MAI.

5.3. Nu în ultimul rând trebuie avută în vedere și expunerea de motive OUG nr. 54/2011(pentru stabilirea unor măsuri privind încadrarea în limita alocată cheltuielilor de personal în MAI pentru anul 2011) raportate la dispozițiile HG nr. 1007/2011 (privind

aprobarea Normelor metodologice de alicare a prevederilor OUG nr. 54/2011) cu referiri clare la efectele crizei economice asupra sistemului bugetar, implicit în ceea ce privește posibilitatea de asigurare financiară a cheltuielilor de acordare a drepturilor salariale ale categoriilor profesionale plătite din fondurile publice, precum și necesitatea încadrării în numărul de indicatori de personal prevăzut în finanțare de Legea nr. 286/2010.

5.4. Reclamatul descrie etapele restructurării:

A) Punerea la dispoziție:

B) Trecerea în rezervă

A) Punerea la dispoziție:

Începând cu 15.06.2011(data intrării în vigoare a noilor state de organizare a unităților Jandarmeriei Romane), ca urmare a reducerii numărului de posturi, personalul militar afectat de reorganizare din acele unități a fost pus la dispoziție, în vederea repunerii în funcții în cazul celor care urmau să promoveze evaluarea (în limita posturilor aprobate și în ordinea descrescătoare a notelor obținute).

Punerea la dispoziție a cadrelor :

Începând cu 15.06.2011, ca urmare a reducerii numărului de posturi, personalul militar afectat de reorganizare din aceste unități a fost pus la dispoziție în vederea repunerii în funcții în cazul celor care urmau să promoveze evaluarea (în limita posturilor aprobate și în ordinea descrescătoare a notelor obținute).

Punerea la dispoziție a cadrelor militare a avut ca temei de drept prevederile art. 82 litera a) teza I din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

În vederea rezolvării situației cadrelor militare puse la dispoziție și repunerii lor în funcții, în limita posturilor aprobate ca urmare a reorganizării, criteriul obiectiv avut în vedere pentru ocuparea acestor posturi a fost cel al evaluării profesionale a persoanelor ce au ocupat în cadrul aceleiași structuri, anterior reorganizării, posturi de natura celor desființate. În acest sens, personalul care a promovat interviul, în limita posturilor aprobate și ordinea descrescătoare a notelor obținute, a fost repus în funcții, iar personalul pentru care nu au mai existat funcții în statul de organizare și funcționare al unității, a rămas în continuare pus la dispoziție până la expirarea perioadei de punere la dispoziție de cel mult 3 luni, perioadă în care acesta putea fi încadrat în alte funcții vacante din cadrul unității, altor unități / structuri MAI , conform legii.

În urma primirii statului de organizare, având în vedere faptul că s-a redus numărul de funcții din cadrul IJJ Vaslui, suferind modificări unele structuri, personalul care încadra aceste structuri a fost pus la dispoziție, întocmindu-se ordin de personal pentru un efectiv de 110 subofițeri.

Datorită faptului că reducerea funcțiilor s-a făcut prin radierea din statele de organizare a unor funcții dinăcr structurilor din care fac parte și nu prin indicarea unor funcții concrete din statul de organizare, examenele pentru departajarea cadrelor s-au organizat pe structuri(compartimente, obiective.

Urmare a publicării anunțului cu privire la desfășurarea examenelor de departajare din cadrul structurilor reorganizate reclamanții au participat la mai multe examene pentru ocuparea unor funcții în cadrul IJJ Vaslui. În urma susținerii acestor examene, reclamanții au fost declarați respinși.

C) Trecerea în rezervă

Pe perioada punerii la dispoziție reclamanții au avut statut de cadre militare active puse la dispoziție în vederea încadrării în alte funcții sau trecerii în rezervă, au executat

atribuțiile legale, conform fișelor cu atribuții, fiind remunerați fără discriminare, față de celelalte cadre militare, care au fost încadrate în funcții în urma promovării evaluării.

Temeiul de drept al trecerii în rezervă îl constituie dispozițiile art. 85 alin. 1) lit e) din Legea nr. 80/1995.

Cu privire la afirmațiile reclamantilor că au fost discriminați în raport cu ceilalți jandarmi din aceeași unitate, deoarece examenul de departajare nu a fost organizat față de toți angajații din cadrul IJJ Vaslui, reclamații consideră că nu poate fi vorba de discriminare, deoarece persoanele care nu au participat la examen nu se aflau în situații similare cu cea a petenților, în structurile acelea nedesființându-se posturi.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că reclamantii sunt nemulțumiți deoarece au fost nevoiți să susțină un examen de departajare în vederea numirii în funcție în cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi Vaslui, comparativ cu alți colegi jandarmi, care au fost numiți în funcții fără a susține vreun examen. Colegiul director reține, din punctele de vedere de la dosar, că faptele sau actele invocate în petiție au avut loc anterior datei de 15.09.2011, dată la care reclamantii au fost trecuți în rezervă și că persoanele care nu au participat la examenul de numire în funcții nu se aflau în situații similare cu cea a petenților, în structurile acelea nedesființându-se posturi.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3 Luând act de petiție, astfel cum este formulată, precum și de susținerile reclamațiilor, Colegiul urmează a analiza **excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, excepție ridicată de partea reclamată, IJJ Vaslui.

Colegiul director reține că reclamantii sunt nemulțumiți deoarece au fost nevoiți să susțină un examen de departajare în vederea numirii în funcție în cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi Vaslui, comparativ cu alți colegi jandarmi, care au fost numiți în funcții fără a susține vreun examen și că faptele sau actele invocate în petiție au avut loc anterior datei de **15.09.2011, dată la care reclamantii au fost trecuți în rezervă.** (conform punctului de vedere al părții reclamate). Aceste fapte se coraborează cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an **de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”.

5.6. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp

înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.7. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 17.05.2013

Motivele de fapt și de drept redactate de A P și
V S, 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.