



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA Nr. 262**  
**din 15.05.2013**

**Dosar nr: 17/2013**

**Petiția nr: 116/11.01.2013**

**Petent: S F. E**

**Reclamați: B A D, P I**

**Obiect:** hărțuirea petentului la locul de muncă pe baza mai multor criterii, respectiv criteriul etnic (tătar), religiei și politic

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1. S F. E

**I. 2. Denumire și domiciliu reclamaților**

2.1. B A D

2.2. P I, șeful Poliției locale, jud. Constanța

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea vizează acte de hărțuire, în opinia petentului, datorită faptului că este etnic tătar, iar mama sa, care este consilier local, se află în opoziție cu reclamații. Acțiunile prin care petentul se considerat discriminat constau în respingerea cererii pentru acordarea concediului de studii, detașarea acestuia într-un alt sat doar pentru a-l izola și înființarea unei patrule pedestre doar pentru el și colegul său.

**III. Citarea părților**

**3.1.**În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

**3.2.** Prin adresele înregistrate cu nr. 116/22.01.2013 și nr. 342/22.01.2013 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 11.02.2013. La termen s-au prezentat părțile reclamate.

## **IV. Susținerea părților**

### **Susținerea petentului**

**4.1.1.** Petentul susține că este angajat ca polițist local din anul 2007 la Poliția Locală, structură care face parte din aparatul de specialitate al primarului.

Odată cu schimbarea primarului a devenit o persoană incomodă, de care cei din conducerea Primăriei și Poliției locale vor să scape.

**4.1.2.** În acest sens, petentul susține că dna Primar și Șeful Poliției locale vor să scape de el datorită faptului că mama sa este consilier juridic local în Consiliul local, în opoziție cu primarul, și mai mult, mama sa se numără printre persoanele care au depus sesizări la organele de poliție și la DGA cu privire la mita electorală pentru alegerile locale, când mai mulți susținători ai dnei primar au fost arestați, unii rămânând în stare de arest și în prezent. De asemenea, petentul mai invocă și criteriul etnic, fiind de origine tătară.

**4.1.3.** Acțiunile de discriminare constau în respingerea cererii pentru acordarea concediului de studii, detașarea în satul și înființarea unei patrule pedestre pentru acesta și colegul acestuia.

**4.1.4.** De asemenea, susține că hărțuirea a continuat și după ce a sesizat CNCD, dna primar filmându-l în timp ce dormea în mașina, la locul de muncă.

**4.1.5.** Criteriile invocate de petent, care stau la baza discriminării, sunt legate de etnia acestuia, etnia tătară, religia acestuia (musulmană) și politic.

### **Susținerile reclamațiilor**

**4.2.1.** Reclamații susțin că în data de 19.01.2013, ora 12.00, petentul, fiind în serviciu de patrulare cu autoturismul, după un repaus de 48 de ore, a parcat autoturismul în parcare sediului Poliției locale și s-a culcat fiind trezit din somn de dna primar. La fața locului erau prezenți șeful societății de pază, agentul de pază C.M și polițistul local S.M. Petentul și-a recunoscut fapta, urmând să fie cercetat de comisia de disciplină.

**4.2.2.** Cu privire la acțiunile discriminatorii pe care petentul le reclamă, reclamații susțin că acesta este nemulțumit de schimbarea primarului M I pentru că și-a pierdut privilegiile de a veni și de a pleca de la serviciu când dorește, nu-și mai poate îndeplini visul de a fi promovat în funcția de Șef al Poliției Locale deși nu îndeplinește condițiile legale, respectiv licențiat în drept și master, dar care ar fi putut fi realizate datorită relației de prietenie dintre fostul primar și mama petentului care era și este consilier local. Datorită acestei prietenii a fost angajat în anul 2007 fără a avea diplomă de bacalaureat.

**4.2.3.** Astfel, cu privire la concediul de studii, reclamații susțin că au solicitat petentului adeverința de la facultate pentru a i se putea acorda concediul de studii. Acuzația de hărțuire datorită neacordării concediului de studii este nefondată, întrucât i s-au oferit condițiile necesare pentru a urma cursurile facultății de drept și i s-a acordat concediu în fiecare an.

**4.2.4.** Referitor la detașarea petentului și a colegului său în satul, respectiv satul aceasta s-a făcut conform planului de ordine și liniște publică unde erau prevăzute aceste două puncte de lucru. Programul de lucru era de 8 ore, deplasarea la și de la punctul de lucru se făcea cu autoturismul Poliției Locale, iar în fiecare sat beneficiau de o încăpere unde primeau cererile și reclamațiile cetățenilor.

**4.2.5.** De asemenea, reclamații susțin că zilnic, după fiecare tură, se întocmește de către cei care ies din serviciu un raport de activitate care trebuie semnat, raport ce sta la baza întocmirii raportului lunar de activitate al Poliției Locale. Această sarcină de serviciu este îndeplinită de toți angajații, mai puțin de petent care refuză sistematic să o ducă la îndeplinire (se anexează la dosar rapoartele de activitate ale angajaților).

**4.2.6.** În perioada sărbătorilor de iarnă, conform prevederilor Anexei planului de ordine și siguranță publică s-a trecut la activitatea de patrulare pedestră de către tot personalul Poliției locale, în scopul creșterii eficienței muncii de prevenire a infracțiunii în comună.

**4.2.7.** Având în vedere cele de mai sus, reclamații susțin că orice măsură care s-a luat în cadrul Poliției locale s-a făcut conform legilor în vigoare, a documentelor care stau la baza funcționării serviciului și a vizat tot personalul și nu s-a urmărit discriminarea petentului.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării constă într-o serie de acțiuni prin care petentul se simte hărțuit.

**5.2.** În drept, alizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

**5.3.** În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

**5.4.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
  - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
  - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar

metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.5.** De asemenea, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementată în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct, însă efectul unei măsuri sau practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii. Acest aspect rezultă din însăși definiția dată de legiuitor: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct sau indirect între faptele imputate și criteriul invocat în cauză (socio profesional).

**5.6.** Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta spetă, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul invocat de acesta. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat, în cazul petentului, criterii (etnic, religios și politic) și tratamentul diferit imputat în cauză (neacordsarea concediului de studii, detașarea nejustificată a petentului și înființarea unei patruli pedestre special pentru petent).

Sub acest aspect, reclamații depun la dosar documente din care reiese faptul că i-au acordat concediu de studii petentului, iar solicitarea unei adeverințe de la facultatea pe care acesta o frecvența este justificată. De asemenea, Colegiul reține că detașarea petentului în satul s-a făcut conform planului de ordine publică. Programul de lucru nu a fost schimbat, deplasarea la și de la punctul de lucru se făcea cu autoturismul Poliției locale iar în fiecare sat beneficiau de o încăpere unde primeau cererile și reclamațiile cetățenilor.

De asemenea, nu se poate reține, din documentele depuse la dosar, faptul că reclamatul a înființat special pentru a-l discrimina pe petent, o patrula pedestre. Din buletinele posturilor reiese că la acest serviciu au participat și alți angajați.

**5.7.** Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

**5.8.** Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține, potrivit susținerilor părților și înscrisurilor aflate la dosar, că nu există probe care să dovedească că faptele sesizate constituie discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

**VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 03.06.2013

Redactat și motivat A C F

AP

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.