



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.84**  
din data de 28.02.2013

Dosar nr.:32/2013

Petiția nr.:367/22.01.2013

Petent: V M

Reclamat: Ministerul Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor.

Obiect: Refuzul participării la concurs pentru ocuparea unei funcții de conducere.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. V M cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Ministerul Justiției cu sediul în

I.2.2. Administrația Națională a Penitenciarelor, cu sediul în

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Petentul susține că a dorit să se înscrie la concurs pentru ocuparea unei funcții de conducere. Obținând o adeverință medicală cu înălțimea de 168 cm a fost refuzat pentru a participa la concurs, înălțime care în opinia reprezentanților părților reclamate, nu corespunde cerințelor participării la concurs.
2. Petentul susține că la data la care petentul a fost încadrat ca ofițer în sistemul penitenciar avea înălțimea de 170 și 72 kg. Din consultarea unor medici și a unor materiale se constată că după o anumită vârstă și în urma unor afecțiuni medicale majoritatea oamenilor majoritatea scad în înălțime.
3. Petentul solicită dispunerea de măsuri către Ministerul Justiției-Administrația Națională a Penitenciarelor în vederea abrogării/modificării prevederilor discriminatorii și reluarea concursului, postul nefiind ocupat.

### III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 367/25.01.2013 și părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr.423/25.01.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresele de citare, a fost invocată **excepția necompetenței materiale a CNCND**, față de solicitările petentului, formulate în carul petiției, precum și față de situația în care obiectul petiției are în vedere dispoziții legale ce crează un efect discriminatoriu.
3. La termenul de audieri din data de 07.02.2013, părțile nu au fost prezente.

### IV. Susținerile părților.

#### Susținerile petentului.

1. Petentul susține că a dorit să se înscrie la concurs pentru ocuparea unei funcții de conducere obținând o adeverință medicală cu înălțimea de 168 cm a fost refuzat pentru a participa la concurs, înălțime ce în opinia reprezentanților părților reclamate nu corespunde cerințelor participării la concurs. La data la care petentul a fost încadrat ca ofițer în sistemul penitenciar avea înălțimea de 170 și 72 kg. Din consultarea unor medici și a unor materiale se constată că după o anumită vârstă și în urma unor afecțiuni medicale majoritatea oamenilor majoritatea scad în înălțime.
2. Petentul consideră că, condiția înălțimii a îndeplinit-o în momentul încadrării în sistemul penitenciarelor la data de 01.11.1991, și că în momentul de față criteriul înălțimii ar trebui îndeplinit doar de persoanele din afara sistemului, la momentul încadrării.
3. Anunțul referitor la scoaterea la concurs a funcțiilor vacante de conducere se referă la necesitatea îndeplinirii condițiilor specifice postului, condiții care sunt stabilite în fișa postului.
4. În prezent în fișa postului pentru funcția de șef serviciu din cadrul Direcției Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar și pentru director adjunct pentru Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar din unitate, nu sunt stabilite condiții privind înălțimea. Nici Ordinul Ministrului Justiției nr.2792/2004, care stabilește modelul de fișă a postului, nu cuprinde criteriul înălțimii la cerințe specifice.
5. Promovarea reprezintă o modalitate de dezvoltare a carierei funcționarilor publici prin ocuparea unei funcții publice superioare vacante. Participarea la un concurs este un drept al funcționarilor publici, reprezentând o modalitate de dezvoltare a carierei profesionale, dezvoltare care are la bază Hotărârea de Guvern nr.1209/2003.
6. Modul în care au fost stabilite condițiile pentru ocuparea funcțiilor de conducere în sectorul operativ, creează o situație de inferioritate, un tratament discriminatoriu pentru multe persoane din sistem care au competențe profesionale, îndeplinesc condițiile de vechime, dar nu au înălțimea solicitată fără niciun motiv temeinic justificat.
7. **Potentul solicită dispunerea de măsuri către Ministerul Justiției-Administrația Națională a Penitenciarelor în vederea abrogării/modificării prevederilor discriminatorii și reluarea concursului, postul nefiind ocupat.**

**Susținerile părților reclamate.**

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 730/07.02.2013, **Ministerul Justiției solicită admiterea excepției de neкомпetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, având în vedere că solicitarea petentului vizează modificarea legislației.
2. În ce privește fondul nemulțumirii petentului, legea a **prevăzut, din motive obiective și justificative, un criteriu suplimentar pentru ocuparea unor posturi specifice din sectorul operativ, aplicabil oricărui candidat.**
3. Instituirea unor excepții în favoarea persoanelor care participă la ocuparea unor posturi vacante din interiorul sistemului, ar reprezenta un privilegiu acordat acestora, respectiv o discriminare față de candidații din sursă externă, ceea ce ar conduce la încălcarea prevederilor art.16 din Constituție.
4. Posibilitatea de a avansa în carieră se poate realiza prin participarea la concursurile organizate pentru posturi care nu reclamă o cerință minimă de înălțime, neexistând un drept, ci doar o vocație de a accede la un anumit post, cu îndeplinirea condițiilor specifice.
5. Persoanele care au ocupat posturi în sectorul operativ, potrivit legislației în vigoare la data ocupării, rămân pe acele posturi, dacă legea nu prevede altfel, însă legea nouă se aplică pentru concursurile organizate ulterior intrării sale în vigoare.
6. Prin unctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 842/12.02.2013, **Administrația Națională a Penitenciarelor susține faptul că Ordinul Ministrului Justiției și libertăților cetățenești nr.1330/C/2009 a stabilit criteriile de înălțime pentru persoanele care candidează la ocuparea posturilor vacante din sectorul operativ în cadrul sistemului administrației penitenciare.**
7. Potrivit art.1 din Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești 1330/C/2009 se stabilește limita minimă de înălțime, de 170 cm pentru bărbați și 165 cm pentru femei, pentru persoanele care candidează la ocuparea posturilor vacante din sectorul operativ în cadrul sistemului administrației penitenciare.
8. **Ordinul în cauză a fost elaborat în urma modificărilor aduse Legii nr. 293/2004 privind statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor republicată, prin adoptarea Ordonanței de Urgență nr. 4/2008.**
9. La punctul 6 din Ordonanță s-a dispus ca la art.11 lit. f din Lege să se facă referire la stabilirea criteriului de înălțime pentru posturile din sectorul operativ, prin ordin al ministrului justiției.
10. **Cerința îndeplinirii criteriului de înălțime este obligatorie pentru funcțiile precizate la art.24 din Ordinul ministrului justiției nr. 2478/C/2010, indiferent de sursa de încadrare internă și de etapa în care se ocupă posturile.**
11. **Mentținerea criteriului de înălțime stabilit prin ordinul în vigoare ar constitui o încălcare a dreptului de avansare în carieră pentru personalul din sistemul administrației penitenciare, prevăzut de art. 26 alin. 1 și 2 din Legea nr. 293/2004, în speță, al celui din sectorul operativ, în sensul că un criteriu stabilit de lege pentru dobândirea calității de funcționar public cu statut special nu poate fi aplicabil celor care dețin anterior această calitate, cu excepția situațiilor în care neîndeplinirea unuia din criteriilor stabilite la**

art.11 din Legea nr. 293/2004 este incompatibilă cu păstrarea calității de funcționar public cu statut special în sistemul administrației penitenciare.

#### V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, ce are în vedere situația în care petentul, dorind să se înscrie la un concurs pentru ocuparea unei funcții, în cadrul instituției în care lucrează, acestuia i-a fost refuzată participarea la concurs, datorită unui criteriu de înălțime, respectiv cel prevăzut de legislația în vigoare, înălțime de 170 cm, acesta având înălțimea de 168 cm.
2. Petentul susține că la data la care petentul a fost încadrat ca ofițer în sistemul penitenciar avea înălțimea de 170. Din consultarea unor medici și a unor materiale se constată că după o anumită vârstă și în urma unor afecțiuni medicale majoritatea oamenilor majoritatea scad în înălțime.
3. Petentul solicită dispunerea de măsuri către Ministerul Justiției-Administrația Națională a Penitenciarelor în vederea abrogării/modificării prevederilor discriminatorii și reluarea concursului, postul nefiind ocupat.
4. Față de aspectele evidențiate în petiție, prin petiție a fost invocată **excepția necompetenței materiale a CNCD**, față de solicitările petentului, formulate în carul petiției, precum și față de situația în care obiectul petiției are în vedere dispoziții legale ce crează un efect discriminatoriu.
5. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”*. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul observă faptul că, în ce privește criteriul în sine ce face obiectul prezentei cauze, acesta este prevăzut de legea 293/2004.
6. Față de aceste aspecte, Colegiul Director are în vedere exprimarea data de **Curtea Constituțională, prin Decizia 997/2008**, care a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

7. Având în vedere izvorul diferențierii de tratament, respectiv OUG/LEGEA, Colegiul Director reține Decizia 997/2008 a Curții Constituționale a României, care prevede faptul că *"dispozițiile art.20 alin.3 din O.G. 137/2000, ..., sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale juridictionale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii ...."*.

8. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

9. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică, art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat"*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării. Totodată, relativ la cererea **petentului**, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, neputându-se transforma într-un legislator pozitiv, competență exclusivă a Parlamentului României, conform art.61 alin.1 din Constituție, acesta fiind unica autoritate legiuitoare a țării.

10. Față de aceste aspecte, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, coroborate cu dispozițiile Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale a României.

11. De asemenea, în discuția Colegiului Director al CNCD a fost ridicată problema competenței materiale a instituției, având în vedere solicitările formulate de către petent, prin cererea introductivă de procedură. Astfel, Colegiul reține că acesta prin cerere solicită **dispunerea de măsuri către Ministerul Justiției-Administrația Națională a Penitenciarelor în vederea abrogării/modificării prevederilor discriminatorii și reluarea concursului, postul nefiind ocupat**. Ori, după cum am evidențiat mai sus, CNCD nu poate deține această competență, aceste măsuri putând fi dispuse, numai în cadrul procedurilor juridictionale, prevăzute de Constituția României, relative la sistemul juridic din România și la procedurile legislative ale statului.

12. Pe cale de consecință, Colegiul, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență, potrivit Deciziei 997/2008 a Curții Constituționale a României.
2. În ceea ce privește solicitarea de reluare a concursului, admiterea excepției de necompetență materială, potrivit dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA- Membru

ANAMARIA PANFILE-Membru



STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A. – V. – Membru Colegiul Director al CNCD  
V. D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 21.05.2012

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

