



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 307
din 14.05.2008**

Dosar nr.: 11/2008

Petiția nr.: 506 din data 08.01.2008

Petent: G C C

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: discriminare prin nevalorificarea rezultatului de promovare în funcție de execuție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. G C C cu domiciliul în localitatea

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Consiliul Superior al Magistraturii cu sediul în Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, București.

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul solicită constatarea existenței unui tratament diferențiat din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării, în ceea ce îl privește având în vedere nevalorificarea Rezultatului de promovare în funcție de execuție.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 506 din data 08.01.2008, petentul arată că a fost supus unui tratament diferențiat de C.S.M. având în vedere că față de cererea sa, s-a adoptat o soluție total opusă în comparație cu o cerere identică a altui magistrat, fără a exista o justificare rezonabilă și obiectivă pentru



împiedicarea promovării efective la o altă instanță, unde erau posturi vacante, a magistratilor care au obținut media minimă de promovare, dar nu au promovat la instanțele pentru care au candidat din lipsa posturilor.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 506 din data 08.01.2008, prin adresa cu nr. 1401 din 17.01.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Consiliului Superior al Magistraturii.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.4. Prin adresa cu nr.4254 din 17.03.2008 a fost citat petentul. Prin adresa cu nr. 4252 din 17.03.2008 a fost citat Consiliul Superior al Magistraturii, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.04.2008. La termen părțile nu s-au prezentat. Prin adresa înregistrată cu nr.4956 din 27.03.2008 a depus note scrise petentul iar Consiliul Superior al Magistraturii a comunicat punctul său de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 5407 din 08.04.2008.

V. Susținerile părților

Susținerile petenului

5.1.1. Pe fond, petentul, judecător la Judecătoria Zărnești cu grad de judecător de tribunal din data de 1 august 2006, s-a înscris la examenul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat în data de 4 februarie 2007 pentru a promova efectiv la Curtea de Apel Brașov, secția penală, obținând nota 8,45. Întrucât a fost un singur post pentru promovare efectivă la Curtea de Apel Brașov, acesta a fost ocupat de candidatul cu media cea mai mare. Având în vedere că la Curtea de Apel Pitești, secția penală, au fost scoase două posturi pentru promovare efectivă, dar nu a fost ocupat decât unul, petentul a formulat cerere pentru valorificarea Rezultatului obținut la acest examen și promovare efectivă la Curtea de Apel Pitești, în temeiul art. 30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor adoptat prin Hotărârea C.S.M. nr. 621/21.09.2006.

5.1.2. În ședința Plenului C.S.M. din data de 19.04.2007, cererea a fost respinsă, deși, arată petentul, într-un alt caz, al unui alt magistrat, B A P , C.S.M. a adoptat o poziție total opusă. Acesta s-a înscris la examenul de promovare efectivă organizat la data de 4 iunie 2006, pentru a promova de la Judecătoria Brașov la Tribunalul Brașov, însă postul scos la această instanță a fost ocupată de o altă candidată, care obținuse o medie mai mare. Ulterior, aceasta a formulat cerere pentru valorificarea Rezultatului acestui examen și



promovarea sa efectivă la Tribunalul Covasna, cerere care i-a fost admisă prin Hotărârea nr. 508/13 iulie 2006.

5.1.3. Astfel, petentul arată că nu există nici un criteriu obiectiv care să fi stat la baza hotărârilor contradictorii ale Consiliului Superior al Magistraturii de respingere a cererii sale în comparație cu magistratul indicat, cele două situații fiind similare, iar textul regulamentului aplicabil acestor situații este identic. Petentul consideră că există o discriminare față de judecătorii care au candidat pentru promovare la Curtea de Apel Pitești, care au obținut promovarea efectivă deși au avut la examen o notă mai mică decât a sa, în condițiile în care examenul a fost unic, organizat pe țară. Acesta este în opinia petentului o discriminare bazată pe locul de domiciliu al candidatului și care nu ține cont de interesul general de a promova efectiv candidatul cel mai pregătit, care a obținut nota mai mare la examen.

Susținerile Consiliului Superior al Magistraturii

5.2.1. Consiliul Superior al Magistraturii arată că situația invocată de petent nu se circumscrie conceptului de discriminare, astfel cum este reglementat de prevederile art. 2 alin.1, alin.2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Potrivit prevederilor art. 30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621 din data de 21.09.2006 „Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării Rezultatelor finale ale concursului”, dispozițiile art. 28 alin.3 și ale art. 29 aplicându-se în mod corespunzător. Rezultă fără nici un echivoc din analiza prevederilor sus amintite că promovarea în virtutea acestui text se face numai cu respectarea opțiunii formulate la data înscrierii în vederea participării la concursul de promovare într-o funcție de execuție vacantă.

5.2.3. În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin.3 și alin.4 din același regulament, în cererea de înscriere la concursul de promovare trebuie menționat felul promovării, efectivă sau pe loc, instanța ori parchetul la care se solicită promovarea, specializarea și pentru promovarea la curțile de apel, secția pentru care se optează, fiecare candidat putând formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care se solicită promovarea, respectiv secția pentru care optează, în cazul promovării la curțile de apel.

5.2.4. Prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 299 din 19 aprilie 2007, la pct.19 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea formulată de actualul petiționar, prin care a solicitat promovarea sa efectivă, la o altă instanță decât cea pentru care a optat, reținându-se aplicarea dispozițiilor regulamentare incidente și Hotărârea nr. 296 din 19 aprilie 2007.

5.2.5. Practica C.S.M. a fost consecventă în acest sens, invocarea de către petent a unui caz izolat, în care circumstanțele de fapt au fost altele decât cele



reținute în situația petentului nu poate fundamenta discriminarea pretinsă. Cele două situații nu sunt identice sau similare prin prisma circumstanțelor de fapt avute în vedere la fiecare în parte. În acest sens practica și jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului statuează identitatea de soluții numai pentru situații identice.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că petentul, în opinia sa, a fost supus unui tratament diferențiat de C.S.M. având în vedere că față de cererea sa, s-a adoptat o soluție total opusă în comparație cu o cerere identică a altui magistrat, fără a exista o justificare rezonabilă și obiectivă pentru împiedicarea promovării efective la o altă instanță, unde erau posturi vacante, a magistraților care au obținut media minimă de promovare, dar nu au promovat la instanțele pentru care au candidat din lipsa posturilor. Subsecvent petentul arată că în cauză este incidentă o discriminare bazată pe locul de domiciliu al candidatului și care nu ține cont de interesul general de a promova efectiv candidatul cel mai pregătit, care a obținut nota mai mare la examen.

7.1. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.10. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.11. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și



completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.12. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.13. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.15. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că circumstanțierea acestuia este invocată corelativ respingerii cererii de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin hotărârea Plenului C.S.M. nr. 299 din 19 aprilie 2007. Colegiul Director reține în raport cu aspectele de mai sus, că, în opinia petentului, caracterul discriminatoriu se materializează prin respingerea cererii sale, în raport cu admiterea cererii judecătorului B A P prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 508 din 13 iulie 2006.

7.16. Din acest punct de vedere, pornind de la premisa generică a existenței unui tratament diferit în cauză, și raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, Colegiul Director ia act că potrivit definiției discriminării, **tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute** de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege*



menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat **să fi fost diferit datorită unui criteriu.**

7.17. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Raportat la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul Director reține că în opinia petentului, fapta de discriminare s-a săvârșit prin adoptarea unor hotărâri contradictorii care nu au la bază nici un criteriu obiectiv, diferența de tratament decurgând din împrejurarea interpretării regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor adoptat de C.S.M..(vezi infra parag.5.1.2., 5.1.3.)

7.18. Colegiul director observă că potrivit legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 106 „Consiliul Superior al Magistraturii aprobă, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I:... f) Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor”. În acest sens, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat Hotărârea 621/21.09.2006, publicată în Monitorul Oficial Partea I, nr. 825 din 6.10.2006, de abrogare a Hotărârii C.S.M. nr. 194/9.03.2006, publicată în Monitorul Oficial Partea I, nr. 262 din 23.03.2006 de adoptare a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, prin care se abrogă Hotărârea C.S.M. nr. 323/24.08.2005 de adoptare a regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

7.19. Colegiul director reține că petentul invocă analogia situației sale cu a unui judecător a cărei cerere a fost admisă prin Hotărârea nr. 508 dn 13 iulie 2006, referitor la concursul de promovare, desfășurat la data de 04 iunie 2006. În acest sens, Colegiul observă că prin Hotărârea nr. 194 din 09.03.2006, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial Partea I, nr. 262 din 23.03.2006.

Potrivit art. 29 din acest Regulament „ Pentru a fi declarat admis la concurs candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 7 și nu mai puțin de 5 la fiecare dintre probele de concurs menționate la art. 17 alin.1 lit.a-d.” Iar potrivit **art. 32 alin.1** „Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 29, dar din lipsa posturilor vacante nu au fost promovați, pot fi numiți în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului.” Potrivit alin.2 „Dispozițiile art. 30 alin.3 și art. 31 se aplică în mod corespunzător”.

Potrivit art. 30 alin.3 și alin.4 „Promovarea în funcții de execuție vacante sau pe loc a candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea mediilor obținute, în limita numărului de posturi aprobate” și „Promovarea efectivă se face în raport de opțiunea candidatului, cu respectarea dispozițiilor alin.3”.



7.20. Colegiul Director reține că la data desfășurării examenului invocat de petent, prin Hotărârea nr. 621 din 21.09.2006 s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, iar la data intrării în vigoare a hotărârii nr. 621, publicată în Monitorul Oficial Partea I, nr. 825 din 6.10.2006, Hotărârea C.S.M. nr. 194/2006 a fost abrogată.

Astfel, potrivit art. 27 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 621 din 21.09.2006 „Pentru a fi declarat admis la concurs candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 7 și nu mai puțin de 5 la fiecare dintre cele două probe de concurs menționate la art. 17. **Potrivit art. 30 alin.1** „Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului”. Potrivit alin.2 „Dispozițiile art. 28 alin.3 și ale art. 29 se aplica în mod corespunzător”

Art. 28 alin.3 și alin.4 prevede că „Promovarea în funcții de execuție vacante sau pe loc a candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea mediilor obținute, în limita numărului de posturi aprobate” iar alin.4 „Promovarea efectivă se face în raport de opțiunea candidatului, cu respectarea dispozițiilor alin.3.”

7.21. În raport cu obiectul petiției dedus soluționării, Colegiul Director reține că potrivit Clasificării candidaților, în baza Rezultatelor finale la concursul de promovare în funcții de execuție organizat în data de 4 iunie 2006, la pagina 3, Curtea de Apel Brașov, se indică disponibilitatea posturilor pentru promovare efectivă și promovare pe loc. Astfel, pentru promovare efectivă sunt 1 post la Tribunalul Brașov și 1 post la Tribunalul Covasna, iar pentru promovare pe loc, 3 posturi la Curtea de Apel Brașov, 3 posturi la Tribunalul Brașov și 1 post pentru Tribunalul Covasna. La promovare efectivă, poziția 2, dna. B A P , judecător la Judecătoria Brașov pentru Tribunalul Brașov, figurează respins cu nota 7,80 ca urmare a neîncadrării în numărul posturilor anunțate la concurs, iar la promovare pe loc, petentul figurează la poziția 1, judecător la Judecătoria Zărnești promovare pe loc Tribunalul Brașov, admis cu nota 8,08. Colegiul director observă că pentru promovarea efectivă la Tribunalul Covasna, 3 candidați au fost respinși.

7.22. Prin Hotărârea nr. 508 din 13 iulie 2006 a Plenului C.S.M. s-a dispus promovarea efectivă în funcții de execuție, prin valorificarea Rezultatelor concursului, a mai multor judecători. Se reține în conținutul Hotărârii nr. 508 din 13 iulie 2006 că, după publicarea rezultatelor finale ale concursului desfășurat la data de 04 iunie 2006, au fost formulate cereri de promovare efectivă, prin valorificarea rezultatelor concursului de către mai mulți judecători, între care N C judecător la Judecătoria Sector 1 București, pentru Tribunal București; G L H judecător la Judecătoria Sector 3 București pentru Tribunalul București; B A P , judecător la Judecătoria Brașov, pentru Tribunalul Covasna; M L M , judecător la Tribunalul Cluj, pentru Curtea de Apel Cluj; R A M , judecător la Tribunalul Prahova, pentru Curtea de Apel Ploiești; D F , judecător la Tribunalul Prahova, pentru Curtea de Apel Ploiești. Se arată în conținutul hotărârii că în conformitate



cu art. 32 alin.1 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 194/09 martie 2006 judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 29, dar din lipsa posturilor vacante nu au fost promovați, pot fi numiți în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului. În acest sens, cu majoritate de voturi a membrilor prezenți, Plenul C.S.M. a dispus promovarea efectivă în funcții de execuție, prin valorificarea rezultatelor concursului a următorilor judecători: N C , G L H , B A P , M L M , R A M , D F

7.23. În raport cu situația petentului, Colegiul director observă că prin nota Direcției resurse umane și organizare nr. 4350/DRUO/2007, au fost înaintate spre dezbatere cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, efectivă și pe loc, organizat la data de 4 februarie 2007. „Urmare analizei cererilor de valorificare au fost identificate o serie de aspecte comune referitoare la modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/21 septembrie 2006, care au fost supuse analizei și dezbaterii Plenului C.S.M. prealabil soluționării cererilor. Plenul C.S.M. luând în dezbatere problematica pusă în discuție a reținut că „în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin.1 din Regulament „Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 6 al.3 și al.4 din Regulament, prin cererea de înscriere la concurs, fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la instanța la care solicită promovarea. De asemenea, din interpretarea tuturor dispozițiilor regulamentare, rezultă că nu este posibilă schimbarea opțiunii privind felul promovării ori instanța la care solicită promovarea, după comunicarea rezultatelor finale ale concursului”.

Astfel, având în vedere dispozițiile Regulamentului aprobat prin Hotărârea nr. 621/21 septembrie 2006, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit.c din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot secret și direct, cu majoritatea membrilor prezenți, s-a hotărât că, în speță, „candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovarea efectivă la o altă instanță decât cea pentru care au optat prin cererile de înscriere”.

7.24. Subsecvent, prin Hotărârea nr. 299 din 19 aprilie 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins 24 de cereri de valorificare formulate de o parte din candidații la concursul de promovare a judecătorilor, în funcții de execuție, efectivă și pe loc. Colegiul Director observă că în considerarea motivelor expuse în Hotărârea nr. 296/19 aprilie 2007 au fost respinse cererile petentului G C C precum și altor doi judecători. În privința petentului s-a reținut că a solicitat valorificarea rezultatului



obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea efectivă în funcție de execuție la Curtea de Apel Pitești-Secția Penală, acesta obținând media finală la concurs 8,45. Întrucât pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Brașov-secția Penală a fost scos la concurs un post, petentul a fost declarat respins ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs. Luând în considerare motivele expuse în Hotărârea nr. 296/19 aprilie 2007, potrivit căreia candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovarea efectivă la o altă instanță decât cea pentru care au optat prin cererile de înscriere, Plenul C.S.M. a respins ca inadmisibilă cererea formulată.

7.25. În raport cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în cazul de față, Colegiul Director constată că ne aflăm în fața unor situații care sunt reglementate expres de dispoziții determinate și diferite în vigoare la data examenelor în cauză. Astfel, în privința situației comparative invocate de petent, constatăm că regulamentul aplicabil la data organizării concursului din 4 iunie 2006 era cel adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior la Magistraturii nr. 194 din 09.03.2006, abrogat însă la data desfășurării concursului la care a participat petentul în 4 februarie 2007, dată la care aplicabil era Regulamentul adoptat prin Hotărârea nr. 621 din 21.09.2006.

7.26. Colegiul Director observă că prevederile art. 32 alin.1 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 194 din 09.03.2006 prevăd că „Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 29, dar din lipsa posturilor vacante nu au fost promovați, pot fi numiți în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului.” Potrivit alin.2 „Dispozițiile art. 30 alin.3 și art. 31 se aplică în mod corespunzător”. Comparativ, prevederile art. 30 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 621 din 21.09.2006 prevăd că „Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului”. Potrivit alin.2 „Dispozițiile art. 28 alin.3 și ale art. 29 se aplică în mod corespunzător”

7.27. Colegiul Director reține ca pertinente susținerile petentului în sensul că dispozițiile în cauză au conținut identic (vezi infra parag. 5.1.3.) însă Colegiul observă că atât în formularea art. 32 alin.1 din Regulamentul abrogat cât și în formularea actuală a art. 30 alin.1 promovarea nu rezultă sine qua non doar din îndeplinirea condițiilor din art. 29 (Regulamentul abrogat) și art. 27 (Regulamentul în vigoare). Acesta este corelativă deopotrivă dispozițiilor art. 30 alin.3 și art. 31, anterior, respectiv art. 28 alin.3 și art. 29 din Regulamentul actual. Acestui aspect trebuie precizat faptul că fostul articol 32 alin.1 și actualul art. 30 alin.1 prevede că judecătorii și procurorii „pot fi numiți în posturile ce se vacantează” respectiv „pot fi promovați...” ceea ce instituie o posibilitate pentru beneficiul promovării și nu în mod necesar nașterea unui drept corelativ obligatiei ce incumbă C.S.M. de a promova un candidat. Or, Consiliul Superior al



Magistraturii este îndrăguit să verifice respectarea tuturor condițiilor prevăzute de Regulament, și să decidă promovarea, după caz, corelativ îndeplinirii condițiilor în speță.

7.28. Desigur, analizând probele și înscrisurile aflate la dosar, în cauză se poate reține că, aparent, există o prezumție de tratament diferit ce decurge din situația admiterii cererii judecătorului indicat de petent în raport de comparabilitate, căruia Plenul C.S.M. i-a admis promovarea efectivă prin valorificarea rezultatelor concursului, în Hotărârea nr. 508 din 13 iulie 2006. Acest aspect rezultă de plano prin suprapunerea situației invocate cu respingerea cererii de valorificare a petentului prin Hotărârea nr. 299 din 19 aprilie 2007 însă Colegiul director ia act că în considerarea situației petentului Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere în mod expres modalitatea de interpretare și de aplicare a dispozițiilor art. 30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006. (vezi pentru comparație motivarea Hotărârii nr. 508 infra parag. 7.22., cu invocarea art. 32 alin.1 din Regulamentul în vigoare la acel moment)

7.29. Colegiul Director constată că potrivit art. 6 alin.3 și alin.4 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 621/206 „...., cei interesați pot depune cereri de înscriere la concurs la Consiliul Superior al Magistraturii, în care se menționează felul promovării, efectivă sau pe loc, instanța ori parchetul la care se solicită promovarea, specializarea și, pentru promovarea la curțile de apel, secția pentru care optează. Fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv secția pentru care optează în cazul promovării la curțile de apel, precum și specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs.”. În coroborare cu aceste prevederi, în condițiile prevăzute de art. 30 din Regulament „Judecătorii și procurorii, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului” Or, prin Hotărârea nr. 296 din 19 aprilie 2007, Consiliul Superior al Magistraturii, astfel cum rezultă din motivare, a reținut că, din interpretarea tuturor dispozițiilor regulamentare, rezultă că nu este posibilă schimbarea opțiunii privind felul promovării ori instanța la care se solicită promovarea, după comunicarea rezultatelor finale ale concursului și a hotărât că, în speță, candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovarea efectivă la o altă instanță decât cea pentru care au optat prin cererile de înscriere.

7.30. În raport cu aceste constatari, Colegiul Director reține că în fapt, în primă instanță, circumstanța nașterii tratamentului ipotetic diferit decurge din modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea nr. 194 din 09.03.2006 în raport cu modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea nr. 621 din 21.09.2006. În subsidiar, interpretarea dată regulamentului aplicată ipso facto la



situația particulară a petentului, prin respingerea cererii de valorificare, în virtutea considerentelor Hotărârii nr. 296/19 aprilie 2007 este plasată în raport de analogie, corelativ situației invocate prin admiterea cererii de valorificare din Hotărârea nr. 508 din 13 iulie 2006. Or, din acest punct de vedere, Colegiul Director este de opinie că împrejurarea de fapt a cauzei este circumscrisă unor aspecte care țin de legalitatea actelor prin care s-a stabilit admiterea respectiv respingerea valorificării rezultatelor în vederea promovării efective a judecătorilor în cauză.

7.31. Față de această situație, Colegiul Director reține, pe de o parte că, astfel cum rezultă din art. 2 alin.1, persoanele aflate în situații comparabile sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior, în speță datorită unui criteriu. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina sine qua non săvârșirea discriminării. Natura faptei de discriminare, sub aspectul ei constitutiv, decurge din împrejurarea că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege. Or, în cazul de față nu ne situăm sub incidența nici unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Întrădevar, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, însă în cauza dedusă soluționării, criteriul aplicabil este modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor.

7.32. Pe de altă parte trebuie precizat că, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este practic chemat să se pronunțe asupra unui aspect de legalitate din care, poate decurge un eventual tratament diferit. Or, pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, Colegiul Director ar trebui să se substituie inițial Consiliului Superior al Magistraturii în analiza justificării sau nu a promovării efective în situațiile particulare în cauză, ori instanței de judecată, al cărei atribut exclusiv și suveran este cenzurarea modului de interpretare și aplicare a legii. Or, Consiliul Superior al Magistraturii este singura instituție abilitată de legea specială să verifice, să constate îndeplinirea condițiilor legale și să dispună promovarea judecătorilor și procurorilor. Pe de altă parte, aspectele de legalitate care decurg din actele Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv sub aspectul nediscriminării, sunt cenzurate în mod exclusiv de instanțele de judecată. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al acestora în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10



noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.) Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga nici Consiliului Superior al Magistraturii nici instanței de judecată pentru a face aprecieri în legătura cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor Regulamentului în speță.

7.33. Desigur, într-o cauză recentă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că prin hotărâri judecătorești contradictorii, inclusiv ale curții supreme, efectul recunoașterii beneficiului drepturilor prevăzute de lege comparativ cu persoane aflate în situații similare cărora nu li s-a recunoscut același beneficiu al drepturilor, a rezultat în încălcarea art. 14 în conjuncție cu art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. Însă Curtea Europeană a Drepturilor Omului în exercitarea atribuțiilor sale ratione materiae a reiterat că în cazul în speță, nu era vorba de simple divergențe de jurisprudență, care sunt consecința inerentă a oricărui sistem judiciar care se bazează pe un ansamblu de instanțe de fond, ci de o abatere a instanței supreme de la îndeplinirea rolului său de mediator al acestor conflicte. (vezi în acest sens cauza Beian împotriva României, Hotărârea din 6 decembrie 2007, cererea nr. 30658/05)

7.34. În privința discriminării bazate pe locul de domiciliu al candidatului și care nu ține cont de interesul general de a promova efectiv candidatul cel mai pregătit, care a obținut nota mai mare la examen (vezi infra parag.5.1.3.), Colegiul Director nu poate primi criticile petentului devreme ce Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor stabilește în mod expres condițiile de solicitare pentru înscriere la concurs (vezi art. 6 alin.3 i.e. se menționează felul promovării, instanța, specializarea, secția) opțiunile exprese ale candidaților (vezi art. 6 alin.4 i.e. se poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța la care se solicită promovarea, secția, specializarea). Pe de altă parte, potrivit Regulamentului (vezi art. 28 alin.4) promovarea efectivă se face în raport de opțiunea candidatului, în condițiile prevăzute de art. 27 (cel puțin media generală 7) cu respectarea ordinii mediilor obținute, în limita numărului de posturi aprobate (vezi art. 28 alin.3) iar la medii egale cu prioritate, în următoarea ordine: candidații cu titlu de doctor în drept, cei care au calitatea de doctorand, care au vechime mai mare în funcția de judecător sau de procuror, candidații care au absolvit cursuri de masterat sau care au absolvit cursuri postuniversitare ori candidații care au activitate publicistică în specialitate. (vezi art. 29).

7.36. Având în vedere prevederile legale invocate, argumentele cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților, G C C cu domiciliul în și Consiliul Superior al Magistraturii cu sediul în Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

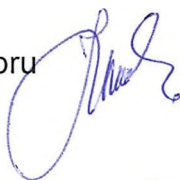
COMSA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 30.05.2008

Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

