

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR.234
din 08.04.2009**

Dosar nr.: 48/2008

Petițiile nr.: 1657 din data 23.01.2008; 8447 din data de 13.06.2008

Petent: Asociația Națională Împotriva Corupției, Abuzurilor și pentru Drepturile Omului, Regiunea N-E Moldova

Obiect: discriminare prin respingerea de către instanțele de judecată a înscrierii unei filiale; discriminare respingerea participării la un concurs

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 Asociația Națională Împotriva Corupției, Abuzurilor și pentru Drepturile Omului, Regiunea N-E Moldova, str. Viforului, nr.14, Piatra Neamț, jud. Neamț

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Centrul de Cultură „George Apostu”, str. Crângului nr.18, Bacău, jud. Bacău

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legatură cu respingerea de către instanțele de judecată a înscrierii unei filiale .

2.2 Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legatură cu respingerea participării la un concurs organizat de către Centrul de Cultură „George Apostu” din Bacău.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr. 1657/23.01.2008, petenta sesizează că Judecătoria și Tribunalul Bacău au respins în primă instanță, cât și în recurs, cererea de înscriere a unei filiale. Petenta susține că depus toate documentele necesare.

3.2 Prin petiția nr. 8447/13.06.2008, petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu situația semnalată de domnul Ardeleanu Bogdan, domiciliat în Bacău, str.Nufărului, bl. 5, sc.B ap.2, jud.Bacău, și care, în urma anunțului public în vederea organizării concursului pentru ocuparea funcției de „consultant artistic” în cadrul Centrului de Cultură „George Apostu”, s-a prezentat la sediul respectivului centru de cultură și a depus, în termenul prevăzut, dosarul conținând toate înscrisurile cerute. Ulterior, a fost anunțat telefonic de către directorul economic să nu se mai prezinte la examen, pe motiv că nu îndeplinește condițiile. Cu toate acestea, pe data de 11 iunie 2008, domnul Ardeleanu Bogdan s-a prezentat la concurs, dar nu i s-a permis participarea. Petenta consideră că acest caz reprezintă o situație de discriminare vădită și totodată un abuz din partea conducerii în recrutarea personalului.

IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Asociația Națională Împotriva Corupției, Abuzurilor și pentru Drepturile Omului, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru petiția nr. 1657 /23.01.2008
- Centrul de Cultură „George Apostu”, absent, a trimis punct de vedere;
- A B, absent.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la datele de 13.03.2008, 29.01.2008, 05.03.2009 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Petenta solicită constatarea discriminării săvârșite de către instanțele de judecată prin respingerea cererii de înscriere a unei filiale, având în vedere că, în anumite județe au primit hotărârea judecătorească necesară înființării, chiar dacă au depus aceleași acte la toate instanțele.

5.1.2 Petenta solicită constatarea discriminării săvârșite de către Centrul de Cultură „George Apostu” la organizarea concursului pentru ocuparea mai multor posturi vacante.

Punctul de vedere al Centrului de Cultură „George Apostu”

5.2.1 Prin adresa nr.2638/04.03.2009, Centrul de Cultură „George Apostu”, în legătură cu sesizarea făcută de domnul A B,

precizează că la analiza dosarelor depuse, s-a constatat că acesta nu întrunea condițiile pentru participarea la concurs, respectiv neîndeplinirea condițiilor de studii de specialitate și vechimii totale în muncă.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1.1 **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția nr. 1657/23.01.2008 dedusă soluționării se solicită constatarea discriminării prin hotărâri judecătorești.

6.1.2 **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția nr. 8447/13.06.2008 dedusă soluționării se solicită constatarea tratamentului discriminatoriu la organizarea unui concurs profesional.

6.2.1 **În drept**, cu privire la primul capăt de cerere, Colegiul Director reține că raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, ia act de **Decizia nr.322/2001** publicată în Monitorul Oficial nr.66/2002, prin care **Curtea Constituțională** reține: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.6 pct.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr.30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap.VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art.125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați aleși de Parlament, care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor...prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că **justiția este în exclusivitate** o funcție a statului, care, **potrivit art.125 alin.(1)** din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, **fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private**. Curtea reține, de asemenea, că **activitatea de judecată se îndeplinește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe**, adică de **judecători**, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.(2) din Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.”

6.2.2 Colegiul Director a ridicat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.



6.2.3 În drept, cu privire la al doilea capăt de cerere, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.4 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.5 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.6 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.5 În speță, Colegiul Director este de opinie că, neîntrunirea condițiilor cerute de organizarea concursului profesional, lipsa unui criteriu cerut de normele legale pentru ca o faptă să fie calificată ca faptă de discriminare, duce la neîndeplinirea elementelor constitutive prevăzute de O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. pentru primul capăt de cerere se admite excepția de necompetență materială, ridicată din oficiu;
2. pentru al doilea capăt de cerere, aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 din OG.137/2000, republicată;
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
5. o copie a hotărârii se va transmite părților.



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

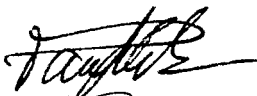
COMȘA Corina Nicoleta - Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

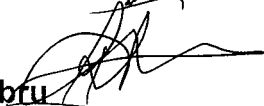
NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



VASILE Ana Monica - Membru



Data redactării: 08.04.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.