

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 226
din 08.04.2009**

Dosar nr.: 551/2008

Petiția nr.: 9939 din data 23.07.2008

Petent: A I. P

Obiect: petentul este nemulțumit de faptul că pentru anumite funcții minore, candidații sunt supuși testelor psihologice

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 A P

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul este nemulțumit de faptul că pentru anumite funcții minore, candidații sunt supuși testelor psihologice

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Sesizarea petentului vizează supunerea la teste psihologice a candidaților la angajare pentru funcții gen asistent manager, reprezentant comercial, etc.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul este nemulțumit de faptul că pentru anumite funcții pe care le consideră "banale", candidații sunt supuși testelor psihologice. Astfel, petentul dorește să i se comunice dacă solicitarea testării psihologice a candidaților în vederea angajării constituie o cerință discriminatorie.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petentul este nemulțumit de faptul că pentru anumite funcții "banale", candidații sunt supuși testelor psihologice.



6.2. **În drept**, sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul Director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

6.3. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

6.4. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

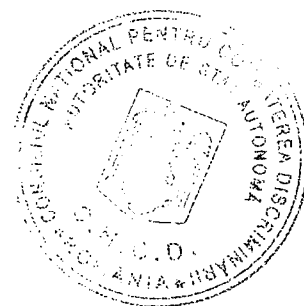
6.5. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 *“Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.

6.6. În raport cu plângerea petentului, Colegiul director observa ca obiectul petiției este echivoc, devreme ce nu precizează or face trimitere la orice fapte concrete ce ar permite a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, respectiv a unei prezumții de tratament diferit aplicat petentei în raport cu alte persoane care se află în situații analoge sau comparabile, pe baza unuia dintre criteriile enumerate în Art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.7. Potrivit Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art. 34 alin.1 „Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere”. Din acest punct de vedere, prin adresa din 25 iulie 2008, Colegiul Director s-a adresat petentului pentru a preciza obiectul petiției, persoana reclamată și orice mijloace de probă în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, însă, până la soluționarea petiției, petentul nu a comunicat nici o informație în sensul celor solicitate.

6.9. Luând act că petentul nu a comunicat punctul său de vedere pentru a clarifica aspectele prezentate ori mijloace de probă în sensul afirmațiilor din plângere, Colegiul a soluționat petiția corelativ prevederilor art. 35 alin.2 din Procedura internă care dispune că: „Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. clasarea dosarului
2. obiectul petiției nu este de natură a fi reținut potrivit prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

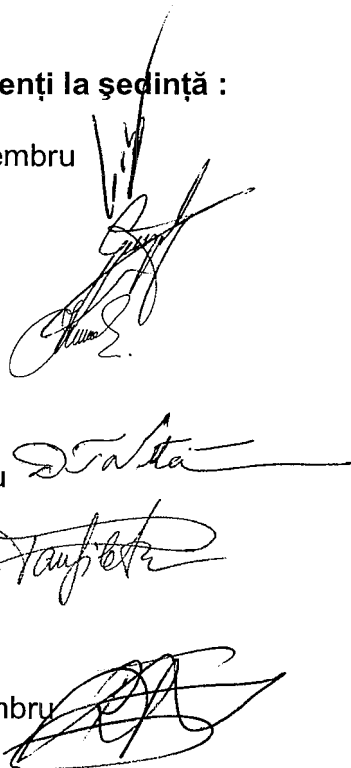
GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

