



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.193
din 31.03.2009**

Dosar nr.: 630/2008

Petiția nr.: 11507 din data 03.09.2008

Petent : D I și D L

Reclamat : Primaria Comunei Voloiac și Școala cu clasele I-VIII-Voloiac

Obiect: acordarea în mod discriminatoriu a tichetelor cadou, datorită apartenenței sindicale

I. Părțile

1.Petent

D I și D L

2.Reclamat

Primarul Comunei Voloiac, Drăghici Constantin, cu sediul la Primăria Comunei Voloiac, jud. Mehedinți

Director Școala cu clasele I-VIII-Voloiac Drăghici Valentin, cu sediul în Comuna Voloiac, jud.Mehedinți

III. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr.13291 din 20.10.2008 Colegiul Director al CNCD a citat petentul în vederea audierii.

Prin adresa înregistrată cu nr.13293 din 20.10.2008 Colegiul Director al CNCD a citat Primăria Comunei Voloiac prin reprezentant

Prin adresa nr.13292 din 20.10.2008 Colegiul Director al CNCD a citat Școala cu clasele I-VIII Voloiac prin reprezentant

Audierea părților a avut loc la data de 13.11.2008, ora 9.30, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.



La termenul stabilit de Consiliu, părțile nu s-au prezentat la audiere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

Prin memoriul înregistrat cu nr. 11507 din 03.09.2008 petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că datorită apartenenței lor la Sindicatul Liber din Învățământ „Alianța Strehăiană” nu au primit tichetele cadou, considerându-se din acest motiv discriminați pe criteriul apartenenței sindicale.

Neacordarea tichetelor cadou pentru anul 2008, în opinia petenților, se datorează trecerii lor de la Sindicatul „F.S.L.I”, majoritar în jud. Mehedinți la Sindicatul Liber din Învățământ „Alianța Strehăiană”, care este afiliat la Sindicatul „Federația Educației Naționale”. Petenții, soț și soție în calitate de cadre didactice la Școala cu clasele I-VIII Voloiac, soția având și calitatea de consilier în cadrul Consiliului Local Voloiac a județului Mehedinți a participat în calitate de președinte de ședință în ședința pentru votarea bugetului local al Primăriei Voloiac pe anul 2008.

Petenta, în calitate de consilier în cadrul Consiliului local Voloiac, a fost de acord să se aprobe banii pentru tichetele cadou acordate cadrelor didactice pe anul 2008. Totodată, precizează că nu fac parte din același partid politic ca directorul Școlii cu clasele I-VIII Voloiac dl. D V și fratele acestuia, primarul comunei Voloiac dl. D C. De asemenea susțin că, au plecat de la Sindicatul „F.S.L.I”, majoritar în județul Mehedinți și s-au înscris la Sindicatul liber din învățământ „Alianța Strehăiană” care este afiliat la Sindicatul „F.E.N”.

Ca urmare acestei treceri la alt sindicat petenții susțin că, a avut loc o serie de abuzuri din partea conducerii Școlii cu clasele I-VIII Voloiac și a primarului comunei Voloiac. Mai mult trecerea petenților la Sindicatul liber din învățământ „Alianța Strehăiană”, afiliat la sindicatul „F.E.N” a fost anunțată de către Sindicatul liber din învățământ „Alianța Strehăiană” prin adrese oficiale atât la Școala cu clasele I-VIII Voloiac cât și la Primăria comunei Voloiac.

Cu toate acestea petenții susțin că nu au fost trecuți pe borderoul de acordare a tichetelor cadou cu ocazia sărbătorilor de Paști, fapt pentru care s-au adresat conducerii școlii printr-o cerere prin care au solicitat motivarea excluderii lor din tabelul de acordare a tichetelor cadou.

În răspunsul primit motivarea a fost că vina aparține Primăriei comunei Voloiac.

Petenții consideră că este vina conducerii școlii, deoarece nu Primăria este cea care întocmește ștate de plată pentru cadrele didactice și nici ștate pentru tichete cadou, această obligație căzând exclusiv în sarcina conducerii școlii.

Deși cazul petenților a fost adus la cunostința Federației Educației Naționale de către Sindicatul liber din învățământ „Alianța Strehăiană” și Primăria comunei Voloiac, totuși directorul școlii, dl. D V, și fratele său, dl. D



C , Primar al comunei Voloiac, au continuat să aplice același tratament petenților, deoarece cu ocazia Zilei Educatorului din 30.06.2008, aceștia au fost singurele persoane care, din nou, nu au primit tichete cadou.

Sustinerile Școlii cu clasele I-VIII Voloiac

Prin adresa nr.13121 din 14.10.2008, Școala cu clasele I-VIII Voloiac prin reprezentant dl. V D în calitate de director al școlii, formulează un punct de vedere referitor la obiectul petiției, arătând că solicitarea petenților privind acordarea tichetelor cadou este în curs de rezolvare, dovadă făcând adresa școlii către Primăria Voloiac pentru plata tichetelor cadou și comanda tichete cadou la Societatea SODEXHO, adrese anexate în xerox copie la punctul de vedere. Mai arată că problemele școlii se rezolvă pe baza legislației școlare în vigoare și a unei bune comunicări care trebuie să existe între cadrele didactice și nu în baza apartenenței la un anumit partid politic sau sindicat.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că obiectul plângerii se referă la discriminarea petenților bazată pe criteriul apartenenței sindicale concretizată în tratamentul diferențiat în comparație cu celelalte cadre didactice ale Școlii cu clasele I-VIII Voloiac, tratament cu privire la modul în care au fost acordate tichetele de masă.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and



others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2.

Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În cazul prezentat în petiție, tratamentul diferențiat a constat într-o excludere a petenților de la acordarea tichetelor de masă datorită apartenenței lor sindicale, aceștia fiind singurele cadre didactice din școală care nu au beneficiat de acest beneficiu acordat de către angajatorul lor, Școala cu clase I – VIII din Voloiac.

Potrivit **art. 2 alin 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare*”, iar alin 4 prevede că *orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale.*”

Potrivit **art. 2 alin 4 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată „*Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*”

Potrivit **art. 6 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate,*



respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de munca și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de munca;

b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de munca sau a salariului;

c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;(...)

f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;

g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasi, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivit art. 20 alin 6 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”.

Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director reține referitor la posibilitatea acordării de tichete cadou petenților că, potrivit art.11 alin.1 din Legea nr.193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, angajatorul, împreună cu organizațiile sindicale legal constituite sau acolo unde este constituit un sindicat, cu reprezentanții salariaților stabilesc de comun acord, doar unitatea emitentă a tichetelor cadou, nu și dreptul privind acordarea acestora către salariați, membrii sau nu, de sindicat.

În aceste condiții, Colegiul Director al CNCD a constatat existența unui tratament diferențiat aplicat petenților față de persoane aflate în situație comparabilă pe criteriul apartenenței sindicale care afectează un drept (acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul), fără o justificare obiectivă.



Având în vedere situația de fapt sesizată în petiție, Colegiul Director al CNCD consideră că persoanele aflate în situații comparabile trebuie să beneficieze de un tratament asemănător.

Având în vedere:

- prevederile art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului semnată de România la 14 decembrie 1955 potrivit căruia: „*Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.*”

- prevederile art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului semnată de România la 14 decembrie 1955 potrivit căruia: „*1. Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la ocrotire împotriva șomajului.*

2. Toți oamenii au dreptul, fără nici o discriminare, la salariu egal pentru muncă egală.

3. Orice om care muncește are dreptul la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare care să-i asigure lui precum și familiei sale o existență conformă cu demnitatea umană și completată, dacă este cazul, cu alte mijloace de protecție socială.(...)”

- prevederile art. 7 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Economice, Sociale și Culturale, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia: „*Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice, care să asigure îndeosebi:*

a) remunerația care asigură tuturor muncitorilor cel puțin:

(i) un salariu echitabil și o remunerație egală pentru o muncă de valoare egală, fără nici o distincție; (...)”

- prevederile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994 potrivit căruia: „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată în special pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

- prevederile art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptat la Roma la 4 noiembrie 2000, ratificat de România prin Legea nr. 103/25 aprilie 2006 potrivit căruia. „*1. Dreptul de a te bucura de oricare din drepturile prevăzute de lege trebuie asigurat fără nici o discriminare bazată pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avuție, naștere sau oricare altă situație. 2. Nimeni nu poate face obiectul unei discriminări bazate pe oricare din motivele menționate în paragraful 1 din partea nici unei autorități publice.”*

- prevederile art. 20, alin. 1 din Constituția României: „*Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și*



aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și celelalte tratate la care România este parte”.

- prevederile Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, (art 5) precum și faptul că pentru a constata o faptă de discriminare, Colegiul Director trebuie să constate îndeplinirea tuturor elementelor constitutive prevăzute de lege pentru a fi în prezența unei fapte de discriminare.

În speța sesizată, acordarea tichetelor cadou s-a făcut pentru toți salariații Școlii cu clasele I-VIII Voloiac cu ocazia sărbătorilor de Paști și a zilei Educatorului și doar petenții nu au fost înscrși pe borderoul de acordare a tichetelor cadou. Colegiul director a reținut că aceste drepturi le erau cuvenite urmare calității de cadru didactic pe care o dețin în cadrul Școlii cu clasele I-VIII Voloiac.

Examinând sesizarea petenților și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director, constată că faptele prezentate sunt fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea unei fapte de discriminare, prin neacordarea tichetelor cadou datorită apartenenței sindicale din care fac parte petenții potrivit art. 1. alin 2 lit.c) și i), art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și aprobările ulterioare

2. Recomandă în temeiul art.19 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și aprobările ulterioare aprobată și modificată ulterior Școlii cu clasele I-VIII Voloiac, acordarea tichetelor cadou tranșa I (cu ocazia Sărbătorilor de Paști) și tranșa II (cea a Zilei Educatorului) pentru înlăturarea tratamentului discriminatoriu aplicat petenților

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONITĂ GHEORGHE - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

