



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 186
din 31.03.2009

Dosar nr: 40/2009
Petiția nr: 1247/02.02.2009
Petent: T A M
Reclamat: C M , președinte director general Casa de Asigurări de
Sănătate Vrancea
Obiect: neacordarea concediului de odihnă la cerere, hărțuire

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. T A M

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. C M , președinte director general Casa de Asigurări de
Sănătate Vrancea,

II. Obiectul sesizării

Petiția se referă la neacordarea concediului de odihnă, hărțuire pe
considerentul că petenta ar fi trimis un e-mail ce a deranjat reclamatul.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră discriminatorie atitudinea reclamatului de neacordarea
concediului de odihnă, arătând ca în mod consecvent a fost hărțuită pe
considerentul că petenta ar fi trimis un e-mail ce a deranjat reclamatul.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 24.02.2009 la sediul CNCD (filele 31-34 din dosar).

La audierea din 24.02.2009 s-a prezentat petenta.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 1247/02.02.2009** (filele 1-4 din dosar), arată următoarele:

- petenta este subalternă reclamatului;
- la data de 07.07.2008 petenta a solicitat 15 zile de concediu începând cu data de 14.07.2008;
- la data de 08.07.2008, într-o discuție între patru ochi de după o ședință de lucru, petenta a fost acuzată de reclamat că ar fi trimis un e-mail, prin care l-ar fi atacat din spate; petenta a fost amenințată;
- la data de 09.07.2008 petenta a solicitat în scris dovada acuzelor;
- petentei i s-a refuzat cererea de concediu și i s-au dat sarcini în plus (cum a amenințat reclamatul în public, cu ocazia ședinței din 08.07.2008);
- la 10.07.2008 petenta a solicitat din nou acordarea concediului de odihnă;
- cererea a fost refuzată;
- la 16.07.2008 petenta a depus o a treia cerere de concediu;
- prin Decizia nr. 133/14.07.2008 petentei i se aplică sancțiunea disciplinară de mustrare scrisă;
- la 15.07.2008 petenta a cerut din nou 15 zile de concediu;
- refuzul acordării concediului nu a fost motivat nici o dată;
- petentei i s-a solicitat raport de activitate săptămânal din 08.09.2008, altor angajați nu li s-a solicitat un astfel de raport;
- a încercat și alte acțiuni împotriva reclamatului, dar fără succes;
- hărțuirea și discriminarea petentei a continuat în fața angajaților.

Anexează acte în susținerea celor afirmate (filele 5-28 din dosar).

Casa de Asigurări de Sănătate, prin semnătura reclamatului, a trimis adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2250/20.02.2009** (filele 36-37 din dosar), prin care arată următoarele:

- petenta și M C s-a opus deciziilor luate de reclamat;
- cei doi au întârziat la program, au refuzat atribuții de serviciu, au transmis documente interne în afara instituției, au o relație personală de concubinaj;
- mama reclamatei a fost cercetată de DNA și condamnată de judecătoria Focșani;
- reclamatul se simte discriminat prin presiunile celor două persoane.

Depune acte în susținerea celor afirmate (filele 38-54 din dosar).

În urma audierii petentei, prin **Rezoluția din 24.02.2009**, s-a dispus efectuarea unei investigații.



Raportul de investigații din 25.03.2009 efectuat de echipa de investigații a CNCD conține următoarele:

„La fața locului reprezentanții C.N.C.D. au discutat cu următoarele persoane:

- d-na M H – președinte interimar al C.A.S. Vrancea;
- d-na M S – referent Resurse umane;
- d-na M L – consilier juridic în cadrul Compartimentului Juridic și Contencios;
- d-na T A M – petentă;
- dl. G F – inginer Compartimentul administrativ;
- d-na E M G – director executiv, Direcția relația cu furnizorii, planificare și prognoză;
- d-na M S – inspector principal în cadrul Compartimentului contractare statistică ;
- d-na I T – consilier superior în Compartimentul contractare, decontare servicii medicale;
- d-na I M – purtător de cuvânt C.A.S. Vrancea;
- d-na H C – șef Birou contabilitate;
- d-na B M – inspector în cadrul Serviciului medical;

În lipsa directorului general al C.A.S. Vrancea, domnul M C , reprezentanții C.N.C.D. au discutat cu directorul interimar, d-na M H . D-na M H a informat echipa de investigație asupra faptului că momentan dl. C M are raporturile de muncă suspendate, fiind în concediu medical. De asemenea, a facilitat echipei de investigație discuțiile cu angajații C.A.S. Vrancea și ne-a înmănat copii după documentele solicitate (prin intermediul doamnelor M S și L M).

Doamna L M a precizat următoarele:

- d-na T A M a acționat în instanță instituția pentru neprimirea suplimentelor în perioada iulie-decembrie 2008; instanța de judecată s-a pronunțat în sensul că decizia de acordare a suplimentelor lunare aparține directorului general;

- condica se semnează dimineața, până în ora 8:00, după care se ridică și se înmânează directorului general (care verifică zilnic prezența angajaților la program);

Doamna T A M a precizat următoarele:

- lucrează în Compartimentul planificare și prognoză, fiind singurul angajat încadrat în acest compartiment;

- șeful său direct este doamna E G ;

- în anul 2008 președintele C.A.S. Vrancea a luat o serie de măsuri împotriva sa, în mod discriminatoriu, începând cu luna iulie, pe baza unei presupuneri că ar fi divulgat presei note interne;

- în data de 07.07.2008 prin adresa nr. P 2172, a solicitat 15 zile de concediu de odihnă aferent anului 2008; în ziua următoare președintele CAS Vrancea a convocat angajații la o ședință în care a susținut că angajatul care a trimis presei documente interne va primi ca pedeapsă atribuții suplimentare; imediat după ședință, a fost acuzată direct de către M C (fără martori)



că dumneaei este persoana care a făcut publice, prin intermediul presei, documente interne; în ziua următoare, prin decizia nr. 132/09.07.2008, președintele C.A.S Vrancea a investit-o cu atribuții în plus față de cele prevăzute în fișa postului (numind-o în Comisia de identificare, stabilire, urmărire și încasare a contribuției la F.N.U.A.S.S.); întrucât a considerat că nu ar fi putut face față noilor atribuții fără să efectueze ore suplimentare și având în vedere că sarcinile curente îi ocupau programul normal de lucru, a refuzat să semneze decizia nr. 132/09.07.2008; mai mult decât atât, acceptarea noilor atribuții ar fi presupus renunțarea la efectuarea concediului de odihnă începând cu data de 14.07.2008 (concediu solicitat conform programării anuale); ca urmare a refuzului său de a accepta atribuțiile suplimentare (atribuții care aveau legătură cu activitatea Direcției economice), președintele CAS Vrancea, domnul M C a sancționat-o disciplinar cu mustrare scrisă prin decizia nr. 133/14.07.2008;

- consideră că sancțiunea disciplinară „mustrare scrisă” i-a fost aplicată nejustificat de președintele M C ; fără a ține cont de nota explicativă, și deși a contestat-o, comisia de disciplină a menținut respectiva sancțiune; în acest sens consideră că nu se justifică obiectiv repartizarea unor sarcini suplimentare singurului angajat din Compartimentul planificare și prognoză (Direcția relația cu furnizorii, planificare și prognoză), având în vedere că sarcinile respective reveneau Serviciului evidență asigurați, indemnizații și concedii medicale din cadrul Direcției Economice, care are 11 salariați;

- în data de 10 iulie și ulterior în data de 16 iulie a revenit cu două cereri solicitând efectuarea concediului de odihnă în luna iulie (conform programării anuale), cereri care nu au fost aprobate de domnul M C ; de asemenea, deși a solicitat în scris, domnul C M nu i-a motivat refuzul de acordare a concediului de odihnă;

- nu a primit stimulente din luna iulie 2008 până în luna ianuarie 2009;

- toți salariații C.A.S. Vrancea primesc stimulente lunare mai puțin dumneaei și domnul M C ;

- spre deosebire de ceilalți angajați, președintele M C i-a cerut verbal să întocmească rapoarte de activitate săptămânale începând cu luna septembrie a anului 2008; după predarea primului raport de activitate a refuzat să mai dea curs respectivei solicitări, deoarece i se solicita exclusiv dumneaei, (directorul nu a revenit în scris asupra respectivei solicitări);

- în data de 19.09.2008 a venit la serviciu la ora 07:55 și a constatat lipsa condițiilor din locul ei obișnuit (aflat la intrarea în instituție), aflându-se astfel în imposibilitatea de a semna condica; deși a intrat în instituție în același timp cu alți colegi (M S , I T , I M , B M , H C , M C președintele C.A.S. Vrancea i-a tăiat o oră din salariu doar doamnei T A M și domnului M C

- președintele CAS Vrancea i-a motivat neprimirea de stimulente prin faptul că directorul Direcției relația cu furnizorii, planificare și prognoză, doamna E G , nu a propus-o;



- urmare a sancțiunii disciplinare abuzive din anul 2008 și a referatului înregistrat cu nr. P737/18.02.2009, întocmit de C N , nu i s-a acordat al 13-lea salariu (de asemenea nici domnul M C);

- consideră că refuzul de a-i acorda concediul de odihnă în luna iulie, atribuirea de sarcini suplimentare în apropierea perioadei concediului de odihnă, sancționarea disciplinară, neacordarea suplimentelor pentru o perioadă de 6 luni, neacordarea celui de al 13-lea salariu reprezintă forme ale unei discriminări continue.

La finalul discuțiilor d-na T A M a înmănat echipei de investigație un nr. de 4 documente (adresa nr. P3000/03.09.2008; adresa nr. P3295/24.09.2008; adresa nr. P 376/02.02.2009; adresa nr. P 723/17.02.2009; raport de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de execuție din clasa I, pentru T. A M ; organigrama CAS Vrancea) și a propus doi martori – domnul G F și doamna N M (fost angajat).

Domnul F G a declarat echipei de investigație că a participat la ședința din luna iulie a anului 2008 în care domnul C M a afirmat că știe persoana răspunzătoare de transmiterea unor informații către presă și că îi va atribui acelei persoane sarcini de serviciu suplimentare ca pedeapsă. La finalul ședinței a solicitat ca toți angajații să părăsească sala mai puțin doamna T. A M , fiind clar pentru toată lumea că dânsa era persoana vizată.

Domnul F. G a fost de acord să declare în scris cele prezentate echipei de investigație a CNCD.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație a discutat cu E M G , director executiv D.R.F.P.P.. Aceasta a precizat următoarele:

- nu solicită subordonaților săi rapoarte de activitate, dar discută cu aceștia pe problemele ivite în fiecare zi (până în 2006, la solicitarea C.N.A.S., angajații C.A.S. Vrancea întocmeau rapoarte de activitate);

- președintele M C i-a cerut verbal să-i solicite doamnei T A M să întocmească un raport de activitate pentru perioada 01-05.09.2008, fără să explice motivația dispoziției;

- stimulentele se acordă angajaților de către conducătorul instituției, pe baza referatelor întocmite de directorii direcțiilor C.A.S. Vrancea; în ceea ce o privește pe doamna T A M aceasta nu a fost propusă pentru acordarea de stimulente lunare pentru perioada iulie 2008 – ianuarie 2009 întrucât a fost sancționată disciplinar în luna iulie;

- la câteva luni după neacordarea concediului de odihnă, directorul general al C.A.S. Vrancea i-a transmis doamnei T A M prin intermediul dumneai că poate beneficia de acesta;

- la evaluarea performanțelor profesionale individuale pentru anul 2008, i-a acordat calificativul „foarte bine”, dar dl. C M a efectuat modificări ale punctajelor, calificativul final fiind „bine”.

În precizările înregistrate la C.A.S. Vrancea sub nr. P 4551/25.11.2008, d-na T A M susține că în data de 19.09.2008 a intrat în instituție la ora 7.55, împreună cu alți salariați, însă numai dumneai și dl. M C au



fost notați în condica de prezență ca și absenți. Pentru verificarea acestui aspect, echipa de investigație a discutat cu persoanele menționate în documentul nr. P 4551/ 25.11.2008, după cum urmează:

- d-na I M , care a declarat verbal echipei de investigație că nu-și aduce aminte ce s-a întâmplat în data de 19.09.2009;

- d-na H C , care a declarat verbal reprezentanților C.N.C.D. că în data de 19.09.2008 a avut bilet de învoire de la ora 8.00 până la ora 8.15;

- d-na B M , care a declarat echipei de investigație că nu i s-a întâmplat vreodată să nu găsească condica la locul său de la intrarea în incinta instituției;

- d-na I T care a declarat reprezentanților C.N.C.D. că în data de 19.09.2008, la ora 07.55 s-a prezentat la intrarea în sediul instituției pentru a semna condica de prezență, dar a constatat că aceasta fusese ridicată; în aceeași situație se mai aflau și alte persoane, printre care și doamna T A M ;

- deși nu a semnat de venire în data de 19.09.2008, președintele C.A.S. Vrancea nu a făcut nici o mențiune în condica de prezență în dreptul numelui său și nici nu i s-a redus salariul pe luna septembrie.

- d-na M S , care a declarat reprezentanților C.N.C.D. că în data de 19.09.2008, în jurul orei 8:00, a intrat în incinta C.A.S. Vrancea împreună cu mai mulți colegi; la acea oră nu a mai găsit condica de prezență nici la intrarea în instituție și nici la secretariat; nu a primit nici o sancțiune și nici nu i s-a redus salariul pentru acea lună ;

D-na I T și d-na M S au fost de acord să declare în scris cele prezentate echipei de investigație a CNCD.

Echipa de investigație a C.N.C.D. a solicitat d-lui C N prezentarea condicii de prezență pentru luna septembrie 2008. Din verificarea acesteia, echipa de investigație a constatat că în data de 19.09.2008 în dreptul numelui doamnei T A M și domnului M C s-a făcut o adnotare cu litera „a” (absență). Atașăm prezentului raport copie după condica de prezență a CAS Vrancea pentru ziua de 19.09.2008.

D-na M S a pus la dispoziția echipei de investigație următoarele documente:

- Raport de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de execuție din clasa I, pentru T A M ;
- Referat înregistrat cu nr. P737/18.02.2009, întocmit de C N , prin care aduce la cunoștința d-lui președinte-director general al C.A.S. Vrancea angajații sancționați disciplinar în anul 2008 în vederea acordării sau neacordării premiului anual;
- Tabel Nominal cu funcționarii din Direcția RFPP care au beneficiat de stimulente în anul 2008 (luna februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, noiembrie decembrie);
- Situația concediilor d-lui T A M. (anul 2004-prezent);
- Situația programării concediilor de odihnă pe anul 2008;
- Cererea de concediu, înregistrată cu nr. P2172/07.07.2008, a d-nei T A M ;



- Cererea de concediu, înregistrată cu nr. P2247/10.07.2008, a d-nei T A M ;
- copie după condica de prezență a CAS Vrancea pentru ziua de 19.09.2008;
- Organigrama CAS Vrancea;
- Referat nr. P 2384/17.07.2008 întocmit de M G cu privire la acordarea de stimulente personalului din subordine pentru luna mai 2008;
- Referat nr. P 2618/04.08.2008 întocmit de M G cu privire la acordarea de stimulente personalului din subordine pentru luna iunie 2008;
- Referat nr. P 2958/01.09.2008 întocmit de M G cu privire la acordarea de stimulente personalului din subordine pentru luna iulie 2008.

Menționăm că doamna M S a considerat utilă pentru soluționarea speței înmânarea de copii după o serie de documente reprezentând rechemarea din concediul de odihnă pe anul 2008 a unor salariați ai CAS Vrancea care au solicitat concediu de odihnă în lunile iulie-august 2008; astfel, prin punerea la dispoziție a acestor documente doamna M S a dorit să sublinieze faptul că în perioada iulie-august 2008 CAS Vrancea nu a făcut față activităților curente fără rechemarea din concediu a unor salariați (fiind astfel justificat, din punctul său de vedere, refuzul domnului C M de a-i acorda doamnei T A M concediul de odihnă în luna iulie a anului 2008).

Menționăm că, cu prilejul predării documentelor mai sus menționate, s-a încheiat procesul verbal nr. P1107/17.03.2009 întocmit între reprezentanții C.A.S. Vrancea și reprezentanții C.N.C.D..

Constatări suplimentare:

- în data de 09.07.2008, prin adresa nr. P2224 doamna director executiv economic M O a întocmit un referat către conducerea instituției prin care solicita suplimentarea nr. de salariați care vor desfășura activitatea de identificare, stabilire și încasare a contribuției la F.N.U.A.S.S. la persoanele fizice care au realizat venituri din activități independente; respectiva solicitare are la bază raportul de control interimar efectuat de Camera de Conturi Vrancea, Direcția de Control Financiar Ulterior și decizia nr. 109/08.05.2008 prin care s-au constituit comisiile de identificare, stabilire și încasare a contribuției la F.N.U.A.S.S. la persoanele fizice care au realizat venituri din activități independente;

- Direcția economică e formată din Serviciul evidență asigurați, indemnizații și concedii medicale, Compartimentul executare silită, Biroul buget, finanțe, contabilitate și decontare pe domenii de asistență și Compartimentul administrativ și dotări având în total un nr. de 26 de salariați;

- Direcția relația cu furnizorii, planificare și prognoză e formată din Compartimentul planificare și prognoză (1 angajat), Compartimentul evaluare furnizori (1angajat), Serviciul contractare, statistică, servicii medicale farmaciei și dispozitive medicale, verificare raportări (9 angajați), Compartimentul contractare, statistică, asistență primară, verificare raportări (2 angajați),



Compartimentul contractare, statistică, asistență spitalicească și urgență prespitalicească, verificare raportări (1 angajat), Compartimentul contractare, statistică, farmacii, verificare raportări (1 angajat), Compartimentul contractare, statistică, asistență ambulatoriu de specialitate, paraclinic, stomatologie și dispozitive medicale, îngrijire la domiciliu, verificare raportări (1 angajat) având în total un nr. de 16 angajați.”

VI. Motivele de fapt și de drept

Colegiul Director constată că fără nici o justificare petenta nu a beneficiat de concediu de odihnă în perioada solicitată, a fost trecută absentă în ziua de 19.09.2008 deși a ajuns la locul de muncă împreună cu alți angajați (la ora 07.55) care nu au fost trecuți absenți, i s-a solicitat să completeze rapoarte săptămânale de activitate fără să existe solicitări similare față de alți angajați, i s-a modificat calificativul acordat de șeful ierarhic superior din „foarte bine” în „bine” de reclamat.

În drept, Colegiul Director reține că **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, art 14: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Hărțuirea este definită de **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 2 alin. 5: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri,



gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul Director constată că faptele prezentate de petiție și dovedite prin mai multe declarații de martori arată că reclamatul a avut un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv. În comparație cu alte persoane, petentei i s-a refuzat în mod repetat acordarea concediului solicitat, a fost obligată să depună rapoarte săptămânale de activitate, a fost trecută absentă în ziua în care a ajuns la serviciu împreună cu alți colegi care nu au fost tratați în mod similar.

Motivul pentru care a fost astfel tratată a fost faptul că reclamatul a învinuit-o că ar fi divulgat presei informații interne, astfel se poate stabili ca și criteriu convingerea atribuită petentei de către reclamat. Prezumția privind acest motiv a fost întărit și de însuși reclamatul, care în punctul de vedere trimis către CNCD menționează: „*au transmis documente interne ale instituției în afara ei*”.

Reclamatul nu a oferit o justificare obiectivă nici pentru neacordarea concediului, nici pentru obligarea petentei de a depune rapoarte; privind întârzierea de la program declarațiile de martori au clarificat acest aspect, iar privind trimiterea documentelor interne în afara instituției nu a depus dovezi în susținerea celor afirmate. Prin punctul de vedere depus la dosar reclamatul și-a justificat comportamentul față de petent pe considerentul că are o relație de concubinaj și că mama ei a fost cercetată de DNA și condamnată de judecătoria Focșani.

Colegiul Director a reținut prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 6: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 5 voturi pentru și 2 împotriva ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție reprezintă hărțuire în conformitate cu art. 2 alin. 5 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Sancționarea lui C M , președinte director general Casa de Asigurări de Sănătate Vrancea, cu 600 RON, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Primăriei municipiului Focșani (pentru recuperarea amenzii contravenționale).



VII. Modalitatea de plată a amenzii: La Primăria municipiului Focșani, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Data redactării: 31.03.2009

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

