



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 249  
din data de 20.05.2015**

**Dosar nr. 624/2014**

**Petiția nr. 6990/20.10.2014**

**Petent: S L C**

**Reclamat: Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani**

**Obiect:** promovarea pe o altă funcție în urma susținerii unui concurs, fără a i se modifica și componența salarială.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 S L C** Județul Botoșani.

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani** loc. Botoșani, b-dul Mihai Eminescu, nr. 57, Județul Botoșani.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta declară că a promovat în funcția de referent I, prin examen de pe funcția de secretar dactilograf și nu i s-a mărit salariul, așa cum prevede Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.93/24.06.2014, la art.1, alin a), "salarizarea unitară a tuturor angajaților care dețin funcții similar la nivelul ministerului".

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6990.26.11.2014, a fost citată doamna S L C în calitate de petentă, pentru data de 09.12.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.19583.26.11.2014, a fost citat *Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani* în calitate de reclamat pentru data de 09.12.2014. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că la data de 01.08.1994 a fost angajată în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani pe funcția de dactilograf II, iar la data de 01.02.1998 a fost promovată pe funcția de secretar dactilograf. În data de 15.10.2009, această funcție de secretar dactilograf a fost scoasă la concurs, prin recrutare din sursă internă, întrucât această funcție a fost transformată în referent. În urma examenului scris și practic, din data de 16.11.2009, petenta a obținut punctajul maxim în funcția de referent I. Întrucât nu a fost făcută solicitarea bugetării acestei funcții, în prezent, petenta, are un salariu de secretar dactilograf inferior salarizării unui referent. “În ultimii doi ani, personalul contractual cu funcție de referent a fost promovat în treaptă superioară și pus în plată cu salariul aferent funcției..., având în vedere Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.93/24.06.2014, care prevede la art.1, alin a), salarizarea unitară a tuturor angajaților care dețin funcții similar la nivelul ministerului, consider că sunt discriminată, având în vedere această plată diferențiată”.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată, solicită admiterea excepției de necompetență materială și să se constate că, în mod vădit petiția formulată de petentă nu este de competența Consiliului. ”Solicitările petentei țin de jurisdicția muncii, reglementată expres de art. 266 și Legea nr.53/2003 - Codul muncii. Motivele expuse de petentă, în cuprinsul petiției au fost analizate de instanța competentă în cadrul dosarului nr.7368/40/2011, în care, reclamanta (personal contractual în cadrul I.P.J. Botoșani) a solicitat obligarea angajatorului I.P.J. Botoșani la plata diferențelor salariale rezultate începând cu 15.09.2009, prin punerea în executare a Dispoziției șefului inspectoratului nr. S/I/286 din 24.11.2009. Prin respectiva dispoziție, personalul contractual a fost promovat și numit în funcții de referent în urma unei examinări. Prin Sentința civilă nr.4176/15.11.2011, pronunțată în dosarul nr.7368/40/2011, Tribunalul Botoșani a respins acțiunea reclamantei, sentința rămânând irevocabilă prin nerecurare”. „De asemenea, în dosarul nr.4062/40/2013 de pe rolul Tribunalului Botoșani, care a avut același obiect, reclamantele H F, P G și J B (personal contractual în cadrul I.P.J. Botoșani) au solicitat obligarea instituției noastre la plata diferențelor salariale rezultate începând cu 15.09.2009, prin punerea în executare a Dispoziției șefului inspectoratului nr. S/I/286 din 24.11.2009”. „Prin sentința civilă nr.5/06.01.2014, pronunțată în dosarul nr.4062/40/2013, Tribunalul Botoșani a respins acțiunea reclamantelor, sentința rămânând irevocabilă prin Decizia nr. 379/12.06.2014 a Curții de Apel Suceava, prin care s-a respins apelul ca nefondat. “Dacă veți considera că prezenta petiție este de competența Consiliului, vă rugăm să rețineți, să examinați și să vă pronunțați asupra excepției tardivității introducerii

petiției, motivat de următoarele aspecte: în conformitate cu prevederile art.21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei".

4.3 Partea reclamată susține că, petenta a fost numită în funcția de referent IA prin Dispoziția șefului inspectoratului nr.S/I/286 din 24.11.2009, act administrativ pe care l-a contestat la instanța competentă. "Având în vedere că petenta nu a sesizat Consiliul în termen de un an de la data la care a luat la cunoștință despre actul administrativ, considerăm că prezenta petiție a fost depusă cu nerespectarea termenului expres prevăzut la art.21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, motiv pentru care vă rugăm să o respingeți ca tardivă".

4.4 Reclamata arată că, la data de 15.09.2009 la nivelul I.P.J. Botoșani a fost pus în aplicare un nou stat de organizare al unității, conform căruia funcțiile de secretar dactilograf II - I existente au fost transformate în referent III - IA. Astfel, toate funcțiile de secretar dactilograf au fost desființate, iar în locul lor au fost create funcții vacante de referent III - IA, superioare celor de secretar dactilograf, inclusiv în ceea ce privește limitele minime și maxime ale salariului. Numirile în funcțiile corespunzătoare noului stat de organizare au fost efectuate în baza evaluării cunoștințelor profesionale individuale ale tuturor salariaților personal contractual. "Ca urmare a evaluării, a fost emisă Dispoziția șefului inspectoratului nr.S/I/286 din 24.11.2009, prin care, personalul contractual a fost promovat și numit în funcții de referent, iar salariul de bază a fost stabilit în funcție de punctajul obținut și încadrat în limitele prevăzute în anexa nr.V/lb din O.G. nr. 10/2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, precum și unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale personalului contractual salarizat prin legi speciale. La data punerii în aplicare a noului stat de organizare al inspectoratului, respectiv 15.09.2009, erau aplicabile dispozițiile O.G. nr.10/2008, a căror aplicabilitate a fost extinsă prin OUG nr.41/2009 până la data de 31 decembrie 2009". Potrivit dispozițiilor art.7 alin.1 din OG nr.10/2008, „promovarea personalului contractual se face numai pe un post vacant de natura celui pe care urmează a fi promovată persoana, cu încadrarea în nivelul alocațiilor bugetare aprobate pentru cheltuielile cu salariile ". "De altfel și în Anexa 12 pct.14 din H.G. nr.281/1993 cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare (în vigoare la data emiterii dispoziției) se prevede că, în urma reorganizării instituțiilor publice, dispuse prin acte normative, personalul căruia i se mențin atribuțiile va putea fi reîncadrat în, grade sau trepte profesionale și gradații, care să îi asigure nivelul de salarizare avut anterior reorganizării. În cazul de față, nu este vorba despre posibilitatea creșterilor salariale dată de art.6 din O.G. nr. 10/2008 ca urmare a evaluării anuale a

performanțelor profesionale, ci despre situația specială a promovării în funcție (promovare care a avut loc ca urmare a înlocuirii în noul stat de organizare a unității a tuturor funcțiilor de secretar dactilograf și de ocupare a celor de referent III - IA care erau vacante, fiind nou create)". "Astfel, dispozițiile O.G nr. 10/2008 și-au continuat aplicabilitatea și pentru anul 2009, prin emiterea O.U.G. nr.1/2009, O.U.G nr.31/2009 și O.U.G. nr.41/2009. Dacă pentru anul 2008 legiuitorul a stabilit că personalul contractual din sectorul bugetar, salarizat între limitele corespunzătoare funcției, poate beneficia, pe lângă creșterile salariale acordate potrivit prevederilor O.U.G. nr. 10/2008, de o creștere salarială prin evaluarea performanțelor profesionale individuale realizate în anul 2007, cu încadrarea în nivelul alocațiilor bugetare pentru cheltuielile cu salariile aprobate pentru anul 2008, în anul 2009, prin actele normative menționate, nu s-a mai stabilit că drepturile salariale ale personalului contractual pot fi majorate ca urmare a evaluării activității profesionale. În ceea ce privește activitatea profesională a petentei, sunt aplicabile prevederile Ordinului M.A.I. nr.900/1999 privind adoptarea Metodologiei pentru stabilirea normelor de evaluare a performanțelor profesionale individuale și de aplicare a criteriilor de stabilire a salariilor de bază între limite aprobate prin H.G. nr.749/1998 pentru salariații civili din M.A.I., modificat prin Ordinul M.A.I. nr.1 178/2000. Potrivit art.29 din Ordinul MAI nr. 900/1999 „ordonatorii de credite bugetare vor asigura cu stabilirea salariilor de bază împreună cu celelalte elemente ale sistemului de salarizare, să se realizeze cu încadrarea în resursele^alocate anual". "La art.33 alin.1 din același act normativ, modificat cu Ordinul M.A.I. nr.1178/2000 este prevăzut faptul că *salariile de bază și indemnizațiile de conducere se stabilesc astfel încât, împreună cu celelalte elemente ale sistemului de salarizare să se încadreze în fondurile alocate ministerului de la bugetul de stat și bugetele fondurilor speciale pentru cheltuielile cu salariile*. Astfel, modalitățile concrete de creșteri salariale pentru personalul contractual se aprobă de către ordonatorul principal de credite, la propunerea Direcției Generale Financiare din minister ". "Chiar dacă, în anul 2009 ar fi existat acte normative care să prevadă posibilitatea acordării unor creșteri salariale ca urmare evaluării performanțelor profesionale, aceste creșteri se pot acorda numai cu încadrarea în fondurile alocate de la bugetul de stat, iar modalitățile concrete de stabilire a salariilor de bază se aprobă de ministrul administrației și internelor, pentru întreg personalul ministerului, la propunerea Direcției Generale Financiare. În anul 2009, Direcția Generală Financiară nu a formulat astfel de propuneri, care să fie aprobate de ordonatorul principal de credite, întrucât la nivelul ministerului au fost instituite o serie de măsuri menite a diminua cheltuielile de personal. În aceste condiții, instituția noastră nu a putut dispune creșteri salariale, iar petentei i s-a menținut salariul de bază avut anterior datei de 15.09.2009, întrucât conform prevederilor art. XIX din OUG nr.35/2009 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul cheltuielilor de personal în sectorul bugetar, *ordonatorii principali de credite au obligația de a se încadra în limitele de cheltuieli cu personalul așa cum sunt acestea prevăzute în legea bugetară anuală*, iar conform prevederilor art.4 alin.3 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, angajarea cheltuielilor din bugete prevăzute la art.1 alin. 2 se face numai în limita creditelor bugetare aprobate. Prin O.U.G. nr.

1/2010 privind unele masuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar s-a stabilit că începând cu luna ianuarie 2010, întregul personal din sectorul bugetar încadrai în autoritățile și instituțiile publice prevăzute la art. 2 alin. 1) și 3) din Legea-cadru nr. 330/2009 va fi reîncadrat corespunzător tranșelor de vechime în muncă și pe funcțiile corespunzătoare categoriei, gradului și treptei profesionale avute la 31 decembrie 2009". "În ceea ce privește, situația de discriminare în care s-ar afla față de alte persoane din cadrul inspectoratului, invocată de petentă, învederăm că în Anexa 12, pct.14 din H.G. nr.281/1993 aflată în vigoare la data emiterii Dispoziției șefului inspectoratului nr.S/I/286/21.11.2009, se precizează faptul că *în urma unor reorganizări ale instituțiilor publice, personalul căruia i se mențin atribuțiile va putea fi reîncadrat în funcții, care să-i asigure nivelul de salarizare avut anterior reorganizării*. În acest sens, numirea în funcții de referent s-a realizat în urma evaluării performanțelor profesionale, iar la stabilirea salariului de bază s-au ținut cont de salariile avute anterior de secretar dactilograf II-I, prevăzute în anexa nr. V/lb din O.G. nr.10/2008. Astfel, pentru tot personalul contractual provenit din secretar dactilograf s-a stabilit un salariu potențial de 890 lei conform Anexei V/lb, cap. I, lit. C, pct.15 din O.G. nr.10/2008, corespunzător funcției de referent I A, mai puțin pentru px. D. – Ș. L., care a fost numită în funcția de referent I cu un salariu potențial de 827 lei (pct.16 din același act normativ). Aceste salarii potențiale, corespunzătoare noilor funcții, nu au putut fi puse în aplicare, datorită măsurilor instituite la nivelul MAI de reducere a cheltuielilor cu salariile, astfel încât atât petenta, cât și ceilalți angajați personal contractual au fost salariați la nivelul funcțiilor din care proveneau (744 lei, respectiv 679 lei pentru funcții de secretar dactilograf II-I, așa cum este prevăzut în Anexa V/2b pct.10 și 11 din O.G. nr.10/2008)". "Ca atare, partea reclamată susține că personalul contractual menționat în Dispoziția S/I/286/24.11.2009 nu a beneficiat de majorări salariale, cu următoarea excepție: În anul 2012 a fost emis Ordinul MAI nr.154 pentru aprobarea regulamentului de organizare și desfășurare a examenului de promovare în grade sau trepte profesionale a personalului contractual al MAI. Astfel în urma examenelor desfășurate în anii 2012 și 2013, mai multe angajate, au fost promovate în funcții de referent I respectiv referent IA, stabilindu-li-se salarizarea corespunzătoare conform noilor funcții. Pentru ceilalți angajați personal contractual nu s-au putut pune în aplicare prevederile actului normativ sus menționat, deoarece prin Dispoziția șefului inspectoratului nr.S/I/286 din 24.11.2009 aceștia au fost numiți în funcții la nivelul maxim, de referent IA. În concluzie, la numirea în noile funcții au fost avute prevederile legale în vigoare, pentru asigurarea unitară și fără discriminare a unui nivel de salarizare echivalent celui existent anterior reorganizării unității".

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta a promovat în funcția de referent I, prin examen de pe funcția de secretar dactilograf și nu i s-a mărit salariul așa cum prevede Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.93/24.06.2014 la art.1, alin a), “salarizarea unitară a tuturor angajaților care dețin funcții similar la nivelul ministerului”.

Colegiul director, în ședința de deliberări din data de 20 mai 2015, în urma analizării înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, respinge excepția de necompetență materială a CNCD invocată de către partea reclamată și admite excepția tardivității.

Astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor racione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, săvârșirea faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat cu aproximativ 6 ani în urmă de la data înregistrării plângerii. Personalul contractual din cadrul IPJ Botoșani a solicitat obligarea angajatorului IPJ Botoșani, la plata diferențelor salariale rezultate, începând cu data de 15.09.2009. În condițiile date, partea reclamată nu a dispus creșterii salariale petentei fiindu-i menținut salariul de bază avut anterior respectivei date menționate. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare racione tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

În speță Colegiul constată că, petenta invocă fapte de discriminare la o dată ce se raportează aproximativ cu șase ani în urmă respectiv(15.09.2009), față de adresa înregistrată a petiției sub nr. 6990 din 20.10.2014..

Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD cu nr.6990 din 20.10.2014, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de **1 an** prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de tardivitate invocată de partea reclamată, în ce privește introducerea petiției de către petentă la CNCD.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) S, Județul Botoșani.

b) Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani loc. Botoșani, b-dul Mihai Eminescu, nr. 57, Județul Botoșani.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA- Membru

Redactat Rodina Olimpiu-Consilier Juridic SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.