



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 184
din 31.03.2009**

Dosar nr.: 38/2009

Petiția nr.: 1212/30.01.2009

Petent: D N

Reclamat: Autoritatea Aeronautică Civilă Română

Obiect: Refuzul încheierii actului adițional la contractul individual de muncă cu salariații suspendați pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D N

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.2.1. Autoritatea Aeronautică Civilă Română, cu sediul în București, Șos. București – Ploiești, Nr. 38 – 40, Sector 1

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 24.02.2009, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petenta a fost prezentă la audiere, reclamatul absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentei vizează refuzul Autorității Aeronautice Civile Române de a încheia act adițional la contractul individual de muncă și cu salariații suspendați pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta arată că, în urma refuzului Autorității Aeronautice Civile Române de a încheia act adițional la contractul individual de muncă și cu salariații suspendați pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani se crează o diferență și o discriminare între petentă și restul angajaților, actele adiționale încheiate prevăzând o serie de facilități.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este angajată a Autorității Aeronautice Civile Române în baza contractului individual de muncă nr. RU 103 din 17.03.2006. Începând cu data de 05.11.2007 petenta intra în concediu pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani, dată la care contractul individual de muncă a fost suspendat prin decizia AACR nr. 549/01.11.2007.

4.1.2. La data expirării contractului colectiv de muncă al AACR nr. 11185/2607/29.05.2007, în vederea păstrării drepturilor prevăzute în contractul colectiv de muncă la nivelul unității, conform deciziei nr. 560/28.05.2008 conducerea AACR a procedat la modificarea contractelor individuale de muncă ale salariaților, prin întocmirea unui act adițional în care au fost prevăzute drepturile și facilitățile negociate anterior în contractul colectiv de muncă, introducându-se și prevederea că „salariații care intră în concediu pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani, AACR le va acoperii diferența dintre ultimul salariu de bază negociat avut și indemnizația acordată conform legislației în vigoare pentru creșterea copilului”. Pentru salariații ale căror contracte de muncă erau suspendate conform art. 51 alin. 1 lit. a) din Codul Muncii, printre care și petenta, AACR nu a încheiat acest act adițional.

4.1.3. Petenta menționează că la data expirării contractului colectiv de muncă al AACR nr. 11185/2607/29.05.2007, în timp ce cu ceilalți angajați AACR încheia acte adiționale la contractele individuale de muncă, pentru petentă emite decizia nr. 597/28.05.2008 prin care este mutată în cadrul altui serviciu, și începând cu data de 01.06.2008 drepturile bănești rămân nemodificate și anume cele prevăzute în baza contractului colectiv de muncă al AACR nr. 11185/2607/29.05.2007, expirat. Astfel petenta consideră că refuzul Autorității Aeronautice Civile Române de a încheia act adițional la contractul individual de muncă și cu dânsa crează o diferență și o discriminare între ea și restul angajaților, actele adiționale încheiate prevăzând o serie de facilități.

Punctul de vedere al Autorității Aeronautice Civile Române

4.2.1. Contractul colectiv de muncă 2007 – 2008 al AACR RA nr. 11185/29.05.2007, încheiat pe o perioadă de 12 luni, începând cu data de 01.06.2007, și până la data de 31.05.2008, prevedea la art. 64 lit. f că „salariaților care intră în concediu pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani, AACR le va acoperi diferența între ultimul salariu de bază negociat avut și indemnizația acordată conform legislației în vigoare pentru creșterea copilului”. Potrivit art. 41 din CCM al AACR „(1) venitul lunar brut se compune din salariul brut la care se adaugă, după caz, indemnizația de zbor, sporul pentru exercitarea și a unei alte funcții și alte bonusuri acordate conform prezentului CCM.”; „(2) Prin bonusuri se înțeleg indemnizații la desfacerea CIM sau la pensionare, prime ocazionale (Paște, Ziua Aviației, Crăciun, vacanță), precum și alte prime. În situația în care CIM este suspendat conform Codului muncii în cazurile de concediu medical, concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau concediu de studii, primele de Paște, de Ziua Aviației și de Crăciun se acordă și salariaților în cauză.”

4.2.2. Contractul colectiv de muncă al AACR a încetat de drept, prin ajungere la termen, la data de 31.05.2008. Negocierile care au avut loc la nivel de unitate în vederea încheierii unui nou contract colectiv de muncă nu au fost urmate de încheierea unui contract colectiv de muncă la nivel de unitate. În cepând cu data de 28.05.2008, o mare parte din drepturile prevăzute de CCM al AACR RA nr. 11185/29.05.2007, au fost introduse, prin acte adiționale, în contractele individuale de muncă ale angajaților ale



căror contracte individuale de muncă nu erau suspendate. Aceste acte adiționale nu conțin referiri la drepturile salariaților cu contractul de muncă suspendat (astfel cum erau prevăzute în CCM), cu privire la acordarea primelor de Paște, de Ziua Aviației și de Crăciun, și nici facilitățile privind acoperirea, în limitele prevăzute de lege, a unei părți din cheltuielile ocazionale de acordarea unor cadouri în bani sau în natură cu ocazia zilei de 8 martie, pentru femei și cu ocazia zilelor de 1 iunie, Paște și Crăciun, pentru fiecare copil minor aflat în întreținerea salariatului, în vârstă de până la 16 ani neîmpliniți la data evenimentului, precum și pentru cadouri în bani sau în natură oferite tuturor salariaților cu alte ocazii. Contractele individuale de muncă care erau suspendate la data de 28.05.2008 nu au fost modificate prin întocmirea de acte adiționale pentru motivul că prevederile acestora nu puteau fi modificate în perioada suspendării, deoarece prin suspendare este împiedicată temporar îndeplinirea obiectului și efectelor contractului, contractul individual de muncă fiind „conservat” în stadiul în care se afla la data momentului suspendării.

4.2.3. În temeiul legii nr. 130/1996, începând cu data de 01.06.2008, la nivelul AACR își produce în mod direct efectele contractul colectiv de muncă unic la nivel de ramură transporturi pe anii 2008 – 2010 nr. 722/2008 care nu menționează dreptul salariaților la diferența între ultimul salariu de bază negociat avut și indemnizația acordată conform legislației în vigoare pentru creșterea copilului. Având în vedere că drepturile bănești solicitate de petentă nu sunt prevăzute în contractul individual de muncă nr. RU 103/17.03.2006, în contractul colectiv de muncă aplicabil și nici în legislația muncii, AACR-RA nu are temei legal pentru a acorda în continuare primele solicitate și diferența între ultimul salariu de bază negociat avut și indemnizația acordată conform legislației în vigoare pentru creșterea copilului.

4.2.4. Față de cele arătate, considerăm că în speța dată, nu există tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință, neexistând persoane sau situații aflate în poziții comparabile. În cazul de față, tratamentul diferențiat aplicat a fost o consecință a unei stări de fapt obiective: un contract suspendat nu poate suferi modificări și, drept consecință, contractul individual de muncă al petentei nu a putut fi modificat. La momentul în care motivul care a determinat suspendarea contractului individual de muncă va înceta, contractul individual de muncă va fi modificat, cu acordul salariații, în sensul introducerii drepturilor ce se regăsesc în contractele individuale de muncă ale celorlalți salariați ai AACR. Astfel, apreciem că speța supusă analizei este un conflict de drepturi conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 168/1999 și nu o faptă de discriminare, Tribunalul București fiind singura instanță competentă să se pronunțe cu privire la legalitatea măsurilor luate de AACR în calitate de angajator.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petenta consideră discriminatoriu refuzul Autorității Aeronautice Civile Române de a încheia act adițional la contractul individual de muncă și cu salariații suspendați pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani.

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.



O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține că petenta consideră discriminatoriu refuzul Autorității Aeronautice Civile Române de a încheia act adițional la contractul individual de muncă și cu salariații suspendați pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani. Colegiul director reține că prevederile legii nr. 130/1996 sunt restrictive, dar faptele nu au un caracter discriminatoriu, în speță nefiind indicat vreun criteriu de discriminare dintre cele prevăzute la art 2 din OG nr. 137/2000 și nici vreo situație identică sau analoagă comparabilă.

Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

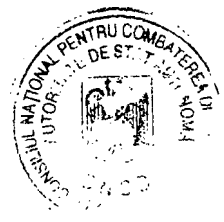
Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține faptul că în speța expusă nu sunt incidente prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a petiției și a hotărârii va fi comunicată Comisiei pentru egalitate de șanse din cadrul Senatului și Comisiei pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați din cadrul Camerei Deputaților în vederea analizării celor sesizate

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 02.07.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

