



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRĂREA NR.181
Din 31.03.2009

Dosar nr: 754/2008

Petiția nr: 14362 din data de 11.11.2008

Potent: I B V

Obiect: diferențiere între profesorii titulari și cei colaboratori

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. I B V

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. H S D

I.2.2. Liceul de Muzică „George Enescu”, loc. București, str. G-ral Ghe. Manu, nr. 30, sector 1

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 17.02.2009, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost prezente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 14362/11.11.2008, petentul ne sesizează cu privire la faptul că reclamatul, în calitate de director al Liceului de Muzică „George Enescu”, aduce atingere drepturilor de informare, de petiționare și de participare la deciziile instituției, creând restricții și deosebiri între statutul său de cadru didactic colaborator/asociat și statutul de cadru didactic titular. Potentul arată că directorul Liceului de Muzică „George Enescu” refuză sau omite să-i acorde anumite drepturi, cum ar fi acordarea tichetelor cadou și al treisprezecelea salariu, îi răspunde la adrese cu întârziere, îi refuză accesul la anumite documente ce îl privesc direct aducând astfel atingere dreptului de informare, de petiționare și de apărare. De asemenea petentul arată că directorul Liceului de Muzică „George Enescu” nu i-a prezentat spre semnare un Contract Individual de Muncă așa cum prevede Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivelul Inspectoratului Școlar al Municipiului București. Prin adresa nr. 1467/06.02.2009 Colegiul Director a citat petentul la sediul CNCD în vederea clarificării obiectului petiției. Potentul a fost prezent și reprezentat la audierea din data de 17.02.2009, dată la care, referitor la capetele de cerere privind neprezentarea în vederea semnării a Contractului Individual de Muncă precum și primirea cu întârziere a răspunsurilor la adrese și plata cu întârziere a drepturilor salariale, a fost ridicată din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD. Potentul, având în vedere excepția de necompetență, aduce la cunoștința Colegiului Director că nu se referă la restrângerea dreptului de muncă care face deja obiectul unor litigii corespunzătoare și solicită analizarea atitudinii directorului la adresa sa. De asemenea petentul menționează că a fost exclus din Consiliul profesoral din data de



28.01.2009 din cauză că este cadru didactic colaborator/asociat, făcând referire la OMEC 4925/08.09.2005. Urmare adresei nr. 514/13.01.2009 prin care este citat și domnul director al Liceului de Muzică „George Enescu” la sediul CNCD pentru audierea din data de 17.02.2009, data la care acesta a fost prezent, precum și urmare acordării unui termen pentru concluzii scrise, 02.03.2009, reclamatul, în completarea susținerilor orale, depune prin adresa nr. 2533/02.03.2009 concluzii scrise comunicând următoarele:

- față de excepția necompetenței materiale a CNCD asupra capătului de cerere referitor la neîncheierea contractului individual de muncă, ridicată din oficiu, vă solicităm admiterea acesteia, dat fiind faptul că orice posibil conflict legat de încheierea, executarea, modificarea sau încetarea contractului de muncă se supune dispozițiilor Legii 168/1999, fiind în competența secțiilor pentru litigii de muncă din cadrul instanțelor judecătorești soluționarea sa. Reamintim totuși că angajatorul este IȘMB, directorul unității de învățământ semnând contractul de muncă doar în calitate de reprezentant legal al acestuia. Conducerea Liceului de muzică „George Enescu”, a făcut toate demersurile posibile pentru semnarea contractului, însă chiar și în prezent, petentul refuză încheierea unui contract de muncă, deși își încasează drepturile salariale.
- față de posibila discriminare la care a fost expus petentul, precizăm că atât din conținutul petiției inițiale, cât și din dezbaterile orale din fața CNCD, petentul a schițat o situație discriminatorie de ansamblu, neidentificând un caz particular care a creat astfel de prejudiciu. Dacă ne referim doar la paragraful considerat de petent edificator, trebuie să arătăm următoarele: petentul are statut de cadru didactic asociat, cartea sa de muncă fiind la UNMB, acesta invocând, în funcție de scopul său, fie calitatea de cadru didactic asociat, fie calitatea de presupus titular. Motivul pentru care conducerea i-a solicitat lamuriri cu privire la calitatea sa a fost acela pentru a stabili raporturile juridice în care unitatea se află cu domnia sa.
- față de celelalte situații discriminatorii, cu precizarea că petentul nu a identificat o situație particulară, vom preciza că față de toate petițiile formulate petentul a primit răspuns. Faptul că acesta nu este mulțumit de răspunsurile primite, nu poate conduce la existența unei situații discriminatorii.
- referitor la excluderea din componența Consiliului profesoral este o acuzație forțată, întrucât petentul, profesor asociat fiind, nici nu avea calitatea de membru în cadrul acestui for. Singurul motiv pentru care domnul profesor a participat la ședințele Consiliului profesoral a fost unul de colegialitate, menit a nu crea senzația unei excluderi sau a unei minimalizări. Din cauza atitudinii permanent ostile și a conflictelor cu colegii săi, membrii Consiliului profesoral au hotărât în data de 28.01.2009, ca începând cu acea zi să fie puse în aplicare dispozițiile art. 27 alin. 1 al OMEC nr. 4925/08.09.05 – ROFUIP, urmând astfel ca petentul să nu mai fie invitat la ședințele acestui for.
- apreciem că petentul nu a fost pus în nicio situație discriminatorie, din contră, conducerea face toate eforturile pentru a manageria o stare tensionată, la care domnul profesor nu dorește să renunțe.

Prin adresa nr. 2561/02.03.2009 petentul depune la dosar concluzii scrise în vederea detalierei celor susținute în ședința de audiere comunicând următoarele:

- referitor la excepția de necompetență materială a CNCD, petentul solicită respingerea excepției, întrucât față de ilegalitatea documentelor emise de directorul instituției de învățământ până în prezent sau refuzul nejustificat de a emite acte conform legii, nu se poate afla în situația contestării în fața instanțelor de litigii de muncă, contencios administrativ, etc. De asemenea petentul solicită respingerea excepției în raport cu faptul că acesta nu a solicitat soluționarea pe fond a conflictului de muncă.



- referitor la excluderea din Consiliul profesoral, petentul arată că excluderea s-a realizat în temeiul unei comunicări afișate, numită „Convocator”, act neconform, ce nu poate fi contestat în fața instanței de contencios administrativ. De asemenea acesta menționează că reclamatul a recunoscut actul de discriminare, prin faptul că pretinde că a hotărât excluderea petentului la data 28.01.2009 și nu anterior, procedând arbitrar și nu conform legii, urmare a solicitărilor legale ale petentului și a atitudinii acestuia. Petentul precizează că excluderea nu s-a făcut motivat și printr-un act individual de comunicare către el, iar procedând astfel l-a pus într-o situație de inferioritate în fața colegilor. Petentul consideră că OMEC nr. 4925/08.09.05 nu poate sta la baza excluderii sale din Consiliul profesoral atâta timp cât măsura luată împotriva sa nu i-a fost comunicată legal.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul se consideră discriminat din cauza statutului său de cadru didactic asociat în raport cu cadrele didactice titulare..

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, varsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Luând act de înscrisurile depuse la dosar precum și de susținerile petentului, astfel cum sunt formulate, Colegiul director nu poate analiza încălcarea dispozițiilor invocate de petent relativ la prevederile cuprinse în Codul Muncii, deoarece în fapt, analiza acestor aspecte ar presupune soluționarea unui conflict de muncă cu privire la semnarea unui contract de muncă individual, prevăzut de Codul muncii, astfel cum prevede art. 281 din Cod. Or, luând act de prevederile art.284 alin.1 din Codul muncii, Colegiul Director reține că „Judecarea conflictelor de muncă este de competența instanțelor stabilite conform Codului de procedura civilă”.

Referitor la excluderea petentului din Consiliul profesoral, Colegiul director constată că aceasta a fost făcută în baza alin. 1, art. 27 din OMEC nr. 4925/08.09.2005, petentul neavând norma de bază în unitatea de învățământ respectivă și apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar



permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține faptul că în speța expusă nu sunt incidente prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate privind semnarea Contractului Individual de Muncă precum și primirea cu întârziere a răspunsurilor la adrese și plata cu întârziere a drepturilor salariale nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/200, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Faptele prezentate privind excluderea din Consiliul profesoral nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

GHEORGHE IONIȚĂ - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 09.06.2009

