



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 180
din 31.03.2009**

Dosar nr.: 70/2009

Petiția nr.: 2001/17.02.2009

Petent: C A

Reclamat: Universitatea București – Facultatea de Drept

Obiect: refuzul primirii cererii de înscriere la pretestarea organizată de INM pentru că este absolvent al Universității Babeș Bolyai

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C A

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.2.1. Universitatea București – Facultatea de Drept, cu sediul în București, bd. M. Kogălniceanu, nr. 36 – 46, sector 5

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 17.03.2009, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părți absente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul Secretariatului Facultății de Drept a Universității București de a-i primi cererea pentru a participa la pretestarea organizată de INM.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul arată că, urmare refuzului Secretariatului Facultății de Drept a Universității București de a-i primi cererea pentru a participa la pretestarea organizată de INM, drepturile i-au fost prejudiciate fiindu-i blocată o cale de testare a cunoștințelor pentru examenul de intrare în magistratură.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că, conform anunțului oficial al INM, care spune explicit că absolvenții de facultate se pot înscrie liber la unul dintre centrele menționate în anunț pentru a participa la pretestarea organizată de INM, în ziua de 13.02.2009, s-a prezentat la sediul Facultății de Drept a Universității București. La secretariatul Facultății, analizându-i cererea, singura funcționară existentă la muncă nu a vrut s-o primească pentru că a terminat Universitatea Babeș Bolyai. Petentul consideră că, prin refuzul secretariatului Facultății de Drept de a-i primi cererea, i-au fost prejudiciate drepturile, fiindu-i blocată o cale de testare a cunoștințelor pentru examenul de intrare în magistratură.

Punctul de vedere al Facultății de Drept a Universității București

4.2.1. La data de 13.02.2009, la secretariatul Facultății de Drept au fost prezente, ca de obicei, toate secretarele facultății noastre. Programul de vineri este cuprins între orele 07.30-13.30, însă vinerea nu este program de lucru cu publicul. Cu toate acestea, în jurul orei 14.30 petentul s-a adresat doamnei secretare **A C**, solicitându-i să-i primească cererea tipizată de înscriere pentru participarea la testul de verificare organizat de INM. În condițiile în care petentul a precizat faptul că este absolventul Facultății de Drept „Babeș Bolyai” din Cluj-Napoca, doamna secretară i-a comunicat că nu-i poate primi cererea de înscriere întrucât la secretariatul Facultății de Drept a Universității București se primesc numai cererile studenților și absolvenților facultății noastre, sfătuindu-l să se adreseze Institutului Național al Magistraturii.

4.2.2. Răspunsul doamnei secretare a fost în conformitate cu obligațiile care reveneau secretariatului Facultății de Drept a Universității București. Astfel, ca urmare a adresei nr. 305/30.01.2009, INM a solicitat facultății noastre ajutorul în vederea realizării unei pretestări având ca obiect o versiune a testului de verificare a raționamentului juridic. În acest scop, facultății noastre i s-a cerut să procedeze la: a) Aducerea la cunoștința studenților noștri (din anii III și IV) a acestei pretestări, prin intermediul afișării anunțului și a cererilor tip de înscriere pe pagina de internet a facultății; b) Organizarea depunerii la secretariatul facultății a cererilor de înscriere pentru studenții anilor III și IV ai facultății noastre, precum și pentru absolvenții facultății noastre. Ca urmare a acestor simple abilitări strict administrative, secretariatul Facultății de Drept a Universității București trebuia să primească doar cererile de înscriere ale studenților și absolvenților facultății noastre, iar nu și pe cele ale studenților și absolvenților altor facultăți de drept.

4.2.3. În concluzie, refuzul primirii unor cereri din partea studenților sau absolvenților altor facultăți nu poate reprezenta o discriminare, ci doar o simplă respectare a unor cerințe formale solicitate de către INM prin adresa nr. 305/30.01.2009. Dimpotrivă, secretariatul Facultății de Drept a Universității București, nu avea dreptul să primească cererile de înscriere ale studenților sau absolvenților altor facultăți. De altfel, INM a organizat această pretestare nu numai în Facultatea de Drept a Universității București, ci și în alte centre universitare (Cluj, Craiova, Iași, Timișoara), astfel încât cererea petentului trebuia și putea fi depusă atât la centru universitar al cărui absolvent este, cât și la Institutul Național al Magistraturii. În aceste condiții, rezultă faptul că petentului nu i s-a îngrădit în niciun mod accesul înscrierii la pretestare.



V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petenta consideră discriminatoriu refuzul Autorității Aeronautice Civile Române de a încheia act adițional la contractul individual de muncă și cu salariații suspendați pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani.

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu refuzul secretariatului Facultății de Drept a Universității București de a-i primi cererea pentru a participa la pretestarea organizată de INM. Colegiul director ia act de adresa INM nr. 305/30.01.2009 prin care se arată că cererile de înscriere se depun până la data de 02.03.2009, la secretariatul facultății la care studiază.

Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații anologice, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține faptul că în speța expusă nu sunt incidente prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 20.07.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

