



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA Nr. 172**  
din 19.03.2009

**Dosar nr:** 377/2008

**Petiția nr:** 6748/12.05.2008

**Petent:** C M

**Obiect:** Refuzul conducerii grădiniței de a accepta reînscrierea nepoților săi datorită etniei rome.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. C M

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

2. M Ș – Director al Grădiniței de Copii nr. 309 „Paradisul Piticilor”,

**II. Citarea părților**

Urmare petiției înregistrate cu nr. 6748/12.05.2008, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8754/20.06.2008 și 8755/20.06.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 17.07.2008, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerea părților**

**Susținerea petentei**

În memoriul său, înregistrat cu nr. 6748/12.05.2008, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că directoarea grădiniței frecventată de nepoatele sale de etnie romă refuză reînscrierea acestora. din cauza întârzierilor repetate la plata contribuțiilor lunare. Petenta susține că și alți părinți au întârziat la plata acestor contribuții însă nu le-a fost refuzată reînscrierea. De asemenea, petenta consideră că motivul refuzului directoare de a-i reînscrise nepoatele la grădiniță este etnia romă a acestora.



## Susținerea părții reclamate

Prin adresa cu nr. 9409/09.07.2008, partea reclamată susține că petiționara, fiind bunica fetițelor, nu poate avea calitatea de reprezentant legal al minorelor. De asemenea, reclamata susține că, din cauza faptului că pe parcursul anului școlar 2007-2008 s-au înregistrat întârzieri de până la 60 zile față de termen la plata alocației de hrană, s-a aplicat sancțiunea respingerii cererii de reînscrisere, sancțiune care a fost aplicată în toate cazurile în care au existat întârzieri conform regulamentelor interne ale grădiniței. Totodată, reclamata precizează că părinții au fost înștiințați încă de la momentul înscrierii despre condițiile aplicării acestei sancțiuni.

Menționăm, de asemenea, că, în data de 05.06.2008, o echipă de investigații a C.N.C.D. s-a deplasat la sediul grădiniței pentru a investiga aspectele sesizate de către petentă.

## IV. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că directoarea grădiniței frecventată de nepoatele sale a refuzat cererea acestora de înscriere în anul următor școlar, considerând că acest lucru s-a datorat etniei române a fetițelor.

**În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare invocat de petentă, respectiv etnia romă a nepoatelor sale, nu a stat la baza refuzului de aprobare a cererii de reînscrisere în anul școlar următor.
- c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**
- d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul Director reține că, în acest caz, măsura refuzării cererii de reînscrisere în anul școlar următor a fost justificată de întârzierile repetate la contribuțiile la plata hranei, conform regulamentelor interne.

Colegiul Director nu poate reține existența unui raport de cauzalitate între etnia nepoatelor petentei și sancțiunea aplicată de reclamată.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază



un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

