



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 171
Din 19.03.2009

Dosar nr: 334/2008

Petiția nr: 6190/24.04.2008

Petent: Sindicatul Liber al Salariaților din Consiliul Județului Neamț

Obiect: modul de salarizare al angajaților din cadrul administrației publice locale, față de funcționarii publici și personalul contractual din M.I.R.A., în ceea ce privește acordarea indemnizației de dispozitiv, indemnizației de hrană și a altor sporuri.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. Sindicatul Liber al Salariaților din Consiliul Județului Neamț, cu sediul în loc. Piatra Neamț, Str. Alexandru cel Bun, Nr. 27, județ Neamț

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Consiliul județean Neamț, cu sediul în loc. Piatra Neamț, Str. Alexandru cel Bun, Nr. 27, județ Neamț

2. Ministerul Internelor și Reformei Administrative, cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1 A, sector 1

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **6190/24.04.2008**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 12338/23.09.2008, 12339/23.09.2008 și 12340/23.09.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 23.10.2008, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Petentul, prin memoriul cu nr. **6190/24.04.2008**, sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la existența unui caz de discriminare între modul de salarizare al angajaților din cadrul administrației publice locale, față de funcționarii publici și personalul contractual din M.I.R.A. în ceea ce privește acordarea indemnizației de dispozitiv, indemnizației de hrană și a altor sporuri. Petentul precizează că, prin intrarea în vigoare a O.U.G nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea M.A.I., s-a reorganizat activitatea Ministerului Administrației Publice și a Ministerului Internelor, prin unificarea celor două ministere, unificare în urma căreia s-a prevăzut ca întreg personalul M.I.R.A. să beneficieze de drepturile dobândite anterior, conform legislației precum și de indemnizații și sporuri specifice instituțiilor din

sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională conform O.U.G nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea M.A.I. În consecință, ulterior, după intrarea în vigoare a O.U.G nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea M.A.I., Ordinul Ministrului de Interne nr. 275/2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar și civil din Ministerul de Interne, a fost modificat prin Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 496/2003 care la art. 9.2. precizează că indemnizația de dispozitiv se acordă și personalului civil care își desfășoară activitatea în domeniul administrației publice. Astfel, întrucât actele normative nu dau posibilitatea autorităților administrației publice locale să acorde anagajaților proprii alte sporuri decât cele prevăzute de actele normative în vigoare, fie și din veniturile proprii, s-a creat un decalaj între salarizarea anagajaților din administrația publică și cea specifică foștilor angajați ai Ministerului Administrației Publice, deși atribuțiile ambelor categorii au rămas aceleași.

Susținerea Consiliului Județean Neamț

Prin adresa cu nr. **8308/11.06.2008**, Consiliul Județean Neamț a precizat că solicitarea acordării indemnizației de dispozitiv membrilor Sindicatului Liber al Salariaților din Consiliul Județean Neamț a fost respinsă motivat de lipsa temeiului legal, respectiva indemnizație fiind acordată doar personalului civil din cadrul M.I.R.A., în baza unui ordin nepublicat în Monitorul Oficial al României. Reclamata consideră totodată că există o inechitate în modul de salarizare al angajaților din cadrul administrației publice, între persoane care prestează același gen de muncă.

Susținerea M.I.R.A.

Prin adresa cu nr. **13161/14.10.2008**, M.I.R.A. a ridicat excepția de necompetență a C.N.C.D.-ului conform art. 19 alin. 3 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, care prevede că *"(3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării."*

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la diferențele existente între modul de salarizare al angajaților din cadrul administrației publice locale, față de funcționarii publici și personalul contractual din M.I.R.A. în ceea ce privește acordarea indemnizației de dispozitiv, indemnizației de hrană și a altor sporuri.

În drept, Colegiul Director se raportează la prevederile **OUG nr. 75 din 11 iunie 2008** privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, care, la ART. V, stabilesc:

În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

"(3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării."

Totodată, Colegiul Director ia act și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din



Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care:

Curtea Constituțională: „Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Astfel, având în vedere faptul că petenții contestă prevederile unui act normativ și luând act și de dispozițiile OUG nr. 75/2008, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



VASILE ANA MONICA - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

