



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 166
din 19.03.2009**

Dosar nr.: 722/2008

Petiția nr.: 13846 din 28.10.2008

Petent: B L

Reclamat: A E D , Director al Colegiului Național "Grigore Ghica" - Dorohoi

Obiect: comportament discriminatoriu prin permiterea și instigarea la propagandă naționalistă și antisemită, încălcarea dreptului la formarea continuă și promovarea profesională, măsuri disciplinare și evaluarea activității profesionale neobiective, încălcarea dreptului de aderare la sindicat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. B L

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. A E D

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea, astfel cum este formulată, vizează actele și comportamentul reclamatei prin permiterea și instigarea la comportament cu caracter de propagandă naționalistă și antisemită, încălcarea dreptului la formare continuă și promovare profesională, aplicarea de măsuri disciplinare și evaluarea activității profesionale neobiective, încălcarea dreptului de aderare la sindicat.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 13846 din 28.10.2008 se arată că reprezentantul Colegiului Național "Grigore Ghica" – Dorohoi, dna. A E D , a adus prejudicii petentei prin permiterea și instigarea colegilor de serviciu la un comportament cu caracter de propagandă naționalistă și antisemită. În opinia petentei, specializarea sa în istoria evreilor a generat acest comportament ostil al conducerii, precum și crearea unei atmosfere ostile și umilitoare în colectivul de profesori.

3.2. De asemenea, se arată că petenta a fost supusă unui cadru intimidant, ostil și degradant și de către anumiți colegi de serviciu prin formularea de plângeri împotriva acesteia, instigați de către reprezentantul legal al Colegiului.

3.3. Petenta arată că este doctorandă și a solicitat reclamatei învoiri pentru susținerea examenelor, însă reclamata i-a încălcat *dreptul la formare continuă și promovare profesională* prin neaprobarea concediului pe motiv că se află în anchetă disciplinară și nu are dreptul la învoiri. În acest ses, se arată că petenta a fost învoită pentru data de 17 iunie și nu în data de 16 iunie când trebuia susținut examenul.

3.4. Totodată, petenta susține că i s-au aplicat măsuri disciplinare, deși era nevinovată, i s-au diminuat calificativele și i s-a încălcat dreptul de aderare la la sindicat.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 13846 din 28.10.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii, reclamatei. Prin adresa cu nr. 14475 din 13.11.2008 a fost solicitat punctul de vedere al reprezentantului legal al Colegiului Național Național "Grigore Ghica" - Dorohoi, doamna A E D .

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa nr. 489 din 13.01.2009 a fost citată petenta. Odată cu citația a fost comunicat petentei punctul de vedere formulat de reclamată. Prin adresa nr. 488 din 13.01.2009 a fost citată reclamata, d-na. A E D . Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.02.2009.

4.4. La termen s-a prezentat petenta, care a susținut petiția astfel cum a fost formulată inițial și a depus punctul de vedere referitor la răspunsul formulat de reclamată.

4.6. Reclamata a comunicat punctul său de vedere prin adresele înregistrate cu nr. 15849 din 15.12.2008 și nr. 1516 din 09.02.2009.



4.13. Consiliul a acordat termen pentru depunere de concluzii scrise la 27.02.2009. Petenta a depus concluzii scrise înregistrate cu nr. 2464 din 26.02.2009 iar reclamata prin adresa nr. 2286 din 23.02.2009.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 13846 din 28.10.2008, petenta arată că este profesor în specialitatea istorie, în cadrul Colegiului Național "Grigore Ghica", iar între anii 2004-2006 a urmat un master în specialitatea Istoria Evreilor Ebraistică. Tot din anul 2004 este doctorandă a Universității "Al.I.Cuza" Iași cu tema Comunitatea evreilor din Dorohoi între anii 1919 – 1945. Astfel, petenta consideră că evoluția sa profesională pe linia specializării în istoria evreilor, precum și convingerilor sale au generat o atitudine ostilă a conducerii în care a atras și câțiva colegi cu evidente atitudini antisemite.

5.1.2. Petenta susține că în septembrie 2008 a solicitat sprijin pentru organizarea unei activități pentru comemorarea Holocaustului. Inițial a fost refuzată după care i s-a spus să depună o cerere pentru aprobare. Pe 6 octombrie 2008 s-a desfășurat activitatea la care au participat elevi din mai multe clase, un coleg de al petentei și primarul, domnul D. A. Petenta susține că reclamata a început persecuțiile; l-a instigat pe directorul adjunct să depună plângere împotriva sa cu privire la un conflict inexistent. S-a început o anchetă disciplinară.

5.1.3. Petenta precizează că nu este prima dată când reclamata are o asemenea atitudine de a-i interzice dreptul de a organiza sau participa la asemenea activități. Petenta arată că în consiliul profesoral din data de 27.11.2007 a anunțat organizarea unei activități cu acordul doamnei directoare, urmând a fi aprobate suplimentar de 5 profesori implicați în organizare. Însă în intervalul 28 noiembrie – 3 decembrie d-na director nu a fost de găsit în școală. Reclamata a generat un scandal după ce a aflat că elevii au jucat o piesă de teatru evreiesc și au dansat evreiește, fără acordul ei. Astfel, în ședința din 5.12.2007 aceasta a permis prof. M. G. să o denigreze pe petentă în fața colegilor cum că nu își face datoria, că nu este patriotă, că este un pion al intereselor evreimii. De asemenea, reclamata i-a permis colegului său să-și exprime opinia personală cu privire la Holocaust și argumente cu privire la un articol publicat. Deși petenta a cerut să nu se permită asemenea manifestări, reclamata a precizat că dreptul la opinie trebuie respectat. Petenta susține că ei nu i s-a dat dreptul la cuvânt. Instigat de reclamată, profesorul M. G. a făcut la Inspectorat o plângere privind acuzații de insultă și calomnie împotriva petentei iar în ianuarie 2008 petenta a fost sancționată, deși era nevinovată. De asemenea, se arată că Directoarea a adresat o plângere penală împotriva petentei în care este acuzată că a folosit aparatura școlii și banii asociației în activitatea din 3 decembrie în folosul evreilor. Deși ancheta nu a constatat



vinovăția petentei, doamna director s-a folosit de aceasta și a denigrat-o în consiliul de administrație și i s-a diminuat calificativul.

5.1.4. Cu privire la restricționarea formării profesionale și promovării, petenta arată că potrivit legii reclamata trebuie să încurajeze perfecționarea cadrelor și crearea unui climat favorabil de muncă. În acest sens, petenta susține că este la doctorat și că a solicitat învoiri pentru examene, însă i-au fost refuzate pentru că "un cadru didactic sub anchetă disciplinară nu are dreptul la învoiri, etc." În iunie 2008 avea examen, dar reclamata nu i-a aprobat concediul, invocând probleme legate de situația școlară. A învoit-o în 17 iunie nu în 16 iunie când trebuia susținut examenul. Deși a despus cerere și acte însoțitoare a fost trecută absentă în condică de către reclamată. În situația altor colegi prof. S V și M s-a găsit înțelegere și au fost învoiți.

5.1.5. Petenta arată că reclamata nu recunoaște și nu respectă dreptul său de aderare la un sindicat. În ianuarie 2008 reclamata a refuzat să semneze un tabel ce urma să fie comunicat sindicatului SIP-FEN. Prof. B a cerut prezența unui reprezentant sindical la sedințele de consiliu însă reclamata s-a opus. A instigat directoarea adjuncta să propună unor profesori revenirea la fostul sindicat. Astfel au ramas doar 5 profesori la sindicat SIP-FEN. care au refuzat cererea. Prin urmare, profesorii care aparțin acestui sindicat nu au avut dreptul la un reprezentant sindical la sedința de stabilire a calificativelor. Reclamata a dispus o comisie de anchetă disciplinară împotriva petentei, cu nerespectarea procedurilor reglementate de legislația școlară în vigoare. Astfel o noua anchetă disciplinară a fost începută la 6 octombrie 2008 pentru activitate fără aprobare.

5.1.6. Petenta susține că situația s-a repetat în septembrie 2008 când s-au discutat în consiliul de administrație calificativele pentru activitatea din anul școlar 2007-2008. Atât petentei cât și colegilor care făceau parte din SIP-FEN li s-a negat din nou apartenența la această organizație sindicală și nu au beneficiat de prezența unui reprezentant/delagat atunci când s-au discutat calificativele.

5.1.7. Sub aspectul aplicării sancțiunilor disciplinare, petenta arată că în 8 ianuarie 2008 reclamata a dispus formarea unei comisii de anchetă disciplinară. Reclamata nu a respectat prevederile prevăzute la art. 119 și 120 din Statutul personalului didactic când a făcut propunerea de sancțiune și nu a motivat consiliului profesoral pentru ce o supune pe petentă unei anchete. Petenta susține că nu a săvârșit nicio faptă care să stea la baza propunerii reclamatei, ci pur și simplu i s-a înscenat un dosar de anchetă pe baza căruia i s-a aplicat o sancțiune foarte gravă prin decizia 375/24.01.2008. Petenta s-a adresat Comisiei de disciplină de pe lângă ISJ Botoșani care a cercetat situația, iar prin Hotărârea nr. 1 din 18.03.2008 a fost anulată decizia de sancționare.

5.1.8. Petenta susține că i s-au diminuat calificativele. Evaluarea în cazul colegilor a durat câteva minute iar în cazul acesteia a durat de la 16,25 la 18,00. De asemenea, petenta arată că în momentul de față se, în școală, se desfășoară o nouă comisie de anchetă disciplinară împotriva sa. Aceasta crede că va urma o nouă decizie aberantă și cu nerespectarea legii și va fi din nou expusă unei decizii nedrepte și din nou denigrată.



5.1.9. Prin concluzii scrise petenta subliniază următoarele aspecte: În cei 21 de ani de activitate niciodată nu a avut conflicte cu colegii de serviciu sau elevii și părinții de natură să genereze acțiuni colective împotriva sa așa cum dorește d-na director A E D să se creadă. Dimpotrivă, în intervalul de timp cuprins între decembrie 2007 și până în prezent, d-na director, ca urmare a funcției pe care o deține, a desfășurat o insistentă acțiune de denigrare a petentei în plan profesional și moral. Totodată, petenta susține că reclamata în punctul său de vedere nu face decât să demonstreze cât de înverșunată este împotriva sa, precum și faptul că situațiile expuse de către d-na director nu sunt adevărate.

Suștinerea Directorului General, A E D

5.2.1. Reclamata susține că activitățile pe care petenta le-a desfășurat în nume propriu cu privire la Holocaust, le-a organizat atât în incinta școlii cât și cu sprijinul direcțiunii Colegiului. La sfârșitul lunii septembrie 2008 d-na B adus la cunoștința conducerii Colegiului în cadrul Consiliului profesoral din data de 01 octombrie 2008 că dorește să organizeze o activitate privind comemorarea Holocaustului, solicitând să i se pună la dispoziție spațiu constând într-o sală de clasă. Deoarece în fiecare sală de clasă a Colegiului se desfășoară zilnic procesul de învățământ în intervalul 8-20 și pentru buna desfășurare a activității doamnei B L , direcțiunea i-a solicitat doamnei în același consiliu să facă, conform legislației, un referat în care să precizeze natura activității, întrucât activitatea urma să se desfășoare în incinta școlii în timpul orelor de curs și să precizeze ce sprijin concret dorește din partea conducerii. Se arată că petenta a refuzat să înainteze conducerii cele solicitate, dar cu toate acestea i s-a pus la dispoziție o sală de clasă, elevii din clasa respectivă fiind mutați în altă locație.

5.2.2. Reclamata arată că petentei la orele 16.00 nu i-a mai convenit sala respectivă făcând presiuni verbale (prin țipete asupra directorului adjunct) în cancelaria profesorilor dorind să i se pună la dispoziție o altă sală. Pentru că erau elevi în școală și pentru a aplana conflictul, directorul adjunct i-a pus la dispoziție sala solicitată mutând elevii în altă locație. Doamna B nu s-a mulțumit cu sala solicitată, a dorit și cabinetul directorului adjunct la orele 17.00 sub pretextul că are nevoie de spațiu pentru protocol. Conform legislației este interzis ca în cabinetele directorilor să se desfășoare astfel de acțiuni și de aceea doamna director adjunct i-a mai pus la dispoziție o a treia sală de clasă. Cu toate acestea petenta a început să profereze iar injurii la adresa directorului adjunct în prezența elevilor și a profesorilor. În urma celor întâmplate directorul adjunct, doamna Mistrinescu, a întocmit un referat în care a arătat că a fost jignită, ultragiată în prezența elevilor și profesorilor și a solicitat sancționarea petentei în conformitate cu legislația în vigoare, subliniind faptul că nu e prima dată când d-na B nu are un comportament corespunzător unui cadru intimidant.

5.2.3. Conform prevederilor art. 267 alin 2 din Codul muncii petenta a fost invitată la direcțiunea Colegiului în prezența a 2 profesori, membri în Consiliul de Administrație, pentru a da notă explicativă. Doamna B a refuzat, spunând că "nu ascult și nici nu scriu compuneri libere", sfârșind prin a-l face pe cei prezenți



“sunteți niște mizerabile”, dând o declarație în care spune că nu s-a întâmplat nimic. În aceste condiții, Consiliul de Administrație a invitat profesorii martori la incident care au declarat în ședința Consiliului din data de 13.10.2008 că cele sesizate de doamna director adjunct se confirmă. În ședința Consiliului profesoral din data de 17.11.2008 s-a constituit și votat o comisie de anchetă din 3 membri, printre care și un reprezentant al sindicatului din care face parte petenta. Pe întreg parcursul desfășurării ședinței Consiliului profesoral din 17.11.2008 doamna prof. B , în stilul caracteristic, a perturbat desfășurarea lucrărilor, intervenind peste cei care luau cuvântul, aducându-le injurii, făcându-l “proști, porci” etc. Comportamentul petentei din această ședință a apărut pe youtube și a fost preluat de postul de televiziune Realitatea TV, precum și de ziarele locale și județene.

5.2.4. În urma apariției pe Realitatea TV și în ziare s-a sesizat și ISJ Botoșani care a solicitat să fie informat de cele întâmplate, dezaproband comportamentul doamnei B , așa cum reiese din presă, deoarece cunoaște modul de comportament al doamnei profesor.

5.2.5. Reclamata arată că în urma anchetei Comisia a întocmit un Raport în care precizează că cele sesizate se confirmă, în sensul că petenta încalcă deontologia profesională, aduce prejudicii de imagine colegiului în cadrul comunității și nu numai, are un comportament agresiv verbal și chiar fizic față de colegi și conducere. Astfel, în ședința Consiliului Profesoral din data de 28.11.2008, supunându-se dezbaterii Raportului comisiei în prezența petentei s-a hotărât cu majoritate de voturi sancționarea d-nei prof. B L cu diminuarea retribuției lunare cu 15% timp de 6 luni. În baza acestei hotărâri s-a emis decizia nr. 424 din 02.12.2008 de sancționare.

5.2.6. Referitor la afirmațiile petentei cum că reclamata i-a cerut socoteală că a cheltuit banii Asociației de Părinți se arată că este o afirmație mincinoasă, întrucât reclamata nu gestionează aceste fonduri, Asociația de Părinți cerându-i socoteală cum a cheltuit banii și cu aprobarea cui. Mai mult, s-a înregistrat o reclamație la Poliția Dorohoi prin care se sesizează faptul că d-na Baroi a strâns bani de la elevi în anul 2006 pentru un laptop și un videoproiector, iar în noiembrie 2007 a strâns o sumă mare de bani de la elevi pentru organizarea acestei manifestări. Deci, acuzațiile petentei cu privire la plângerea penală făcută împotriva ei este o afirmație mincinoasă.

5.2.7. În ceea ce privește acuzele precum că în ședința Consiliului Profesoral din data de 05.12.2007 i-a permis domnului prof M G să o denigreze pe petentă, reclamata susține că este iarăși o minciună și un neadevăr , întrucât ca și director are obligația de a da cuvântul tuturor celor care se înscriu la cuvânt, fiecare răspunzând de faptele sale. Se arată că petenta a făcut tot colectivul de profesori antisemit inclusiv pe domnul M , prof. De istorie gr.I, doctorand, autor a numeroase cărți și lucrări de specialitate.

5.2.8. Reclamata susține că referitor la acuzația privind împiedicarea perfecționării profesionale este din nou o afirmație mincinoasă din următoarele motive : nici până la această dată nu este înregistrată la secretariatul colegiului nicio dovadă, că d-na B L este înscrisă la doctorat și nicio solicitare de învoire pentru a-și susține colocvii, examene, etc. De asemenea, referitor la



acuzatia conform careia reclamata nu respecta legea sindicatelor se arata ca aceasta acuzatie este nefondata, fiind o afirmatie mincinoasa. Legea nr. 53/2003, a sindicatelor prevede ca pentru a fi constituita o organizatie sindicala intr-o institutie este necesar un numar de 15 membri. La data prezenta in colegiul exista 4 membri SIP – FEN, asadar nu se poate vorbi de organizatie sindicala. In legatura cu calificativul acordat in anul școlar 2007-2008, reclamata arata ca acest calificativ s-a acordat conform metodologiei de catre Consiliul de Administratie, in prezenta petentei și a responsabilului comisiei de istorie-științe sociale. In urma analizei fișei de autoevaluare și a punctajului a obtinut calificativul "bine". Constatarea pe care petenta a depus-o la Inspectoratul Școlar Județean Botoșani a fost respinsa intrucat calificativul se acorda de Consiliul de Administratie al unitatii școlare in care activeaza și ISJ a confirmat legalitatea acordării calificativului.

5.2.9. Prin urmare, reclamata, doamna A E D , consifera ca petitia in speța este nefondata, plina de acuze mincinoase la adresa sa, a Consiliului de Administratie și a profesorilor din Colegiu și nu are drept scop decât de a crea presiuni asupra întregului colectiv, acuze in spatele cărora doamna B L ascunde de fapt un comportament ce nu este conform nici cu normele de civilizatie și nici cu statutul de cadru didactic.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Colegiul Director se raporteaza la Curtea Europeana a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat ca diferenta de tratament devine discriminare, in sensul articolului 14 din Conventie, atunci **cand se induc distinctii între situatii analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeana a decis in mod constant ca pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situatii analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. In același sens, Curtea Europeana de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. In sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situatiile comparabile să fie tratate diferit și situatiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)



6.3. De asemenea, Colegiul Director reține deciziile Curții Constituționale prin care s-a statuat că **principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite.** (Decizia nr.256 din 17 iunie 1997, Decizia nr.154/2001, M.Of. nr.387/2001, CDH 2001, p.914–915) De asemenea, atât în doctrina, cât și în jurisprudența constituțională s-a statuat în mod constant că **principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui tratament egal în situații care nu sunt diferite.** De aceea, nu sunt excluse, ci, dimpotrivă, sunt admise soluții legislative diferite pentru situații diferite. (Decizia nr.113/2001, M.Of. nr.317/2001, CDH 2001, p.757; Decizia nr.139/2001, M.Of. nr.330/2001, CDH 2001, p.851) **Curtea Constituțională a reținut că instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni care se află în situații diferite nu este contrară art.16 alin (1) din Constituție.** (Decizia nr.294/2001, M.Of.nr.21/2002)

6.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.5. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constituive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.7. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că petenta, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând în prima instanță constatarea unei fapte de discriminare circumstanțiată prin atitudinea ostilă a reclamatei, instigarea profesorilor de a depune reclamații împotriva acesteia, respectiv permiterea exprimării unor opinii



cu caracter denigrator datorită activităților profesionale ce vizau comunitatea evreilor.

6.8. Luând act de susținerile părților și mijloacele probatorii depuse la dosar, Colegiul observă că în raport cu prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, petenta nu face niciun fel de trimitere la partea generală, în speță la considerarea faptelor invocate sub aspectul unei eventuale discriminări directe, indirecte, a ordinului de a discrimina, a hărțuirii sau a victimizării. Luând act de susținerile exprese ale petentei din plângerea înregistrată cu nr. 13846 din 28.10. 2008, Colegiul reține că în opinia petentei reclamata a permis și instigat colegii la un comportament cu caracter de propagandă naționalistă și antisemită care au generat împotriva sa o atmosferă ostilă și umilitoare în colectivul de profesori. Or, aceasta susținere pune în discuție elementele discriminării sub aspectul art. 2 alin.5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Potrivit art. 2 alin.5 "Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv".

6.9. Pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”, ceea ce denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă. Această formulă permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, gesturi, acte sau fapte etc. Mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu interent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu caracter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese. Sintagma „sau orice alt criteriu”, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire.

6.10. Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțuirii, permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest aspect este cu atât mai evident cu cât însăși Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, definește hărțuirea în art. 2 alin.3 ca „un comportament nedorit pe bază de etnie sau rasă care are ca scop sau ca



efect violarea demnității unei persoane și crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensiv.”

6.11. Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului aflat la dosar, Colegiul Director reține că în cauză faptele sunt imputate în raport de convingerile petentei. Colegiul reține că potrivit consemnărilor din procesele verbale de ședință ale consiliului profesoral din 27.11.2007 și 3.12.2007 rezultă faptul că petenta și un alt profesor al unității școlare au avut un schimb de replici și acuze reciproce, declanșate de acuzații ale petentei de „antisemitism” și de replici ale persoanei acuzate de genul „grave carente morale” etc. Urmare acestor neînțelegeri, a fost depusă la Inspectoratul Școlar o plângere pentru ofensă, calomnie și rea credință împotriva petentei.

6.12. În opinia petentei, faptele de discriminare subsecvente au în vedere refuzul reclamatei de a acorda sprijinul necesar pentru a desfășura activități de comemorare a Holocaustului în anul 2008. Deși în primă instanță petenta arată că a fost refuzată, precizează că a trebuit să facă o cerere spre aprobare iar pe data de 6 octombrie 2008 a desfășurat activitatea la ora 18 la clasa IX H cu participarea elevilor, cadre didactice și primarul localității. Petenta arată că urmare acestui eveniment reclamata a instigat directorul adjunct al școlii să depună o plângere împotriva sa, fiind convocată să prezinte nota explicativă. Colegiul observă potrivit susținerilor reclamatei, că petentei i s-a solicitat întocmirea unui referat în care urma să precizeze natura activității și ce sprijin concret dorește însă acest document nu a fost înaintat. Totuși, s-a pus la dispoziția petentei o sală de clasă. Înaintea desfășurării evenimentului, petenta s-a adresat directorului adjunct solicitând o altă sală de clasă ce i-a fost asigurată însă petenta a dorit cabinetul directorului adjunct ca spațiu pentru protocol. Nefiind pus la dispoziție acest cabinet, decât o altă sală, petenta a fost nemulțumită și a proferat injurii la adresa directorului adjunct. Aceasta din urma a întocmit un referat prin care a arătat că a fost jignită în fața elevilor și a profesorilor. Urmare acestor evenimente și a referatului, petenta a fost solicitată să ofere o explicație însă aceasta a refuzat. Ulterior s-a constituit o comisie de anchetă în ședința consiliului profesoral din data de 17.11.2008, parte din lucrările acestei ședințe fiind preluate de postul de televiziune Realitatea TV, înregistrări video fiind postate pe internet și disponibile pe site-ul youtube și relatate de presa locală și județeană.

6.13. Colegiul Director, în analiza aspectelor de fapt deduse soluționării, din perspectiva incidenței prevederilor art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată, este de opinie că nu pot fi reținute elementele unui raport de cauzalitate sine qua non între faptele imputate și unul din criteriile enumerate de art. 2 alin.5. din O.G. nr. 137/2000. Cu atât mai mult, aspectele alegate nu pot fi reținute în raport de cauzalitate ca un criteriu care se materializează în determinarea faptei de discriminare (hărțuire) și care ar putea fi incident sintagmei „orice alt criteriu”, (asocierea directă invocată de petentă cu desfășurarea activităților care vizează comunitatea evreilor), devreme ce izvorul generator al actelor și faptelor imputate este circumscris unor evenimente conflictuale străine alegațiilor în speța având ca subiect terțe persoane. În raport de aceste terțe persoane nu pot fi reținute mijloace de determinare ale



reclamatei, directe sau indirecte, în vederea creării unui cadru intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensiv.

6.14. În raport cu alegația săvârșirii faptei de discriminare cu privire la restricționarea participării petentei la formare continuă și perfecționare, Colegiul reține că petenta invocă prevederile art. 6 lit.d din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul reține că petenta invocă pe fond, faptul că i s-au refuzat solicitările scrise pentru învoire sau concediu, spre deosebire de alți colegi (V C și M G) cărora li s-au acordat astfel de învoiri. În opinia petentei, această atitudine discriminatorie a reclamatei este determinată de teza de doctorat intitulată „Comunitatea evreilor din Dorohoi între anii 1919 și 1945” pe care reclamata o consideră ca nefiind în folosul învățământului.

6.15. Or, acesta susținere, de facto, pune în discuție elementele discriminării sub aspectul art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Acesta presupune „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

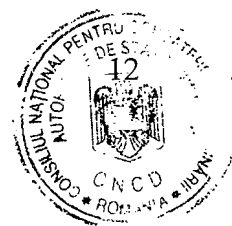
6.16. Colegiul observă că în opinia petentei, în virtutea dreptului la formare profesională, a solicitat învoiri pentru o zi însă reclamata a refuzat oferind motivații de genul „lasă că lumea nu se învârte în jurul doctoratului tău”, „un cadru didactic sub ancheta disciplinară nu are dreptul la învoiri”. În acest sens, petenta arată că a fost convocată pentru un examen stabilit la 16 iulie 2008 însă reclamata a refuzat acordarea învoirii invocându-se probleme legate de situația școlară. Deși a manifestat o falsă bunăvoință, solicitând documente doveditoare, pentru o învoire în 17 iulie 2008, a fost trecută absentă în condică. Spre deosebire de aceasta situație, în cazul profesorilor V C și M G reclamata a acordat învoiri pentru tezele de doctorat. În raport cu probele aflate la dosar, Colegiul reține că în opinia reclamatei susținerile sunt nefondate deoarece la secretariatul școlii nu există nicio dovadă că petenta este înscrisă la doctorat și nicio solicitare de învoire pentru a susține examene, colocvii. Reclamata arată că profesorii înscriși la doctorat de 3 sau 4 ani au deposedat documente care certifică acest lucru și au solicitat concedii pentru studii la Inspectoratul Școlar Județean însă nu același fapt poate fi susținut în ceea ce privește petenta. Refuzul pentru acordarea unei învoiri a fost justificat de prezența imperios necesară a petentei deoarece nu și-a îndeplinit obligația de diriginte, neconsemnând motivările absențelor în catalog ori consemnând eronat numărul de absențe. În aceste condiții, Consiliul profesoral a încheiat situația școlară a clasei în speță abia la 17.06.2008. Colegiul, observă că susținerile reclamatei privind neîncheierea situației școlare sunt contestate de petentă.

6.17. Sub aspectul incidenței art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul reține că fapta de discriminare este circumstanțiată refuzului de a aproba învoirea petentei la data de 17 iulie 2008, corelativ aprobării cererilor



profesorilor V C și M G . Colegiul reține că părțile nu contestă solicitarea de învoire, petenta depunând la dosar cererea nr. 1172 din 16.06.2008. Reclamata face referire expresă la situația corelativă acestei împrejurări, justificând prezența la unitatea școlară de îndeplinirea unor atribuții de serviciu. Or, în raport cu susținerile petentei că un tratament diferit a fost aplicat unor persoane aflate în situație analoagă sau comparabilă, Colegiul nu poate reține din mijloacele probatorii depuse la dosar, fapte de natură a prezuma săvârșirea unei discriminări directe, în sensul art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, devreme ce nu există niciun început de probă în acest sens. Pornind de la ipoteza că ipotetic, în speță, s-ar reține un tratament diferit aplicat petentei în raport cu persoane invocate în situații analoage, mijloacele probatorii aflate la dosar nu sunt de natură a determina reținerea faptului că în cazul petentei refuzul învoirii din data de 17 iulie 2008 se află în raport de cauzalitate directă cu natura și subiectul tezei de doctorat, în speță „Comunitatea evreilor din Dorohoi între anii 1919 și 1945”. Or, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie deci să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Or, din înscrisurile aflate la dosar incidente obiectului petiției, nu se poate proba și reține existența unui raport de cauzalitate între faptele imputate (neacordarea învoirii) și criteriul de discriminare invocat (tematica tezei de doctorat cu privire la comunitatea evreilor din Dorohoi). Astfel, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.18. Colegiul Director reține că petenta invocă nerespectarea dreptului de a adera la organizația sindicală SIP-FEN, aplicarea măsurilor disciplinare și a calificativelor acordate, în sensul încălcării prevederilor art. 6 lit. f și lit. d din O.G. nr. 137/2000, republicată. În opinia petentei, în decembrie 2007 reclamata a



manifestat împotrivire cu privire la 12 profesori care au hotărât aderarea la organizația sindicală SIP-FEN iar în ianuarie 2008 a refuzat să semneze un tabel ce urma să fie înaintat sindicatului în speță. Petenta susține că reclamata a instigat directoarea adjunctă pentru a propune unor profesori să revină la sindicatul FSLI, astfel încât la organizația SIP-FEN au rămas doar 5 profesori. Ca atare, reclamata și directorul adjunct au generat acțiuni nepermise și în consiliul de administrație au decis asupra calificativelor, fără ca profesorii din organizația SIP-FEN să aibă dreptul de a fi reprezentați de un delegat al sindicatului. De asemenea, petenta arată că s-a dispus formarea unor comisii de disciplină împotriva sa, fără a fi respectate prevederile procedurale. În acest sens, s-a adresat comisiilor de disciplină de pe lângă Inspectoratul Școlar Județean care au cercetat situațiile în speță și au anulat deciziile respective.

6.19. Colegiul observă că în opinia reclamatei, susținerile petentei sunt neîntemeiate deoarece în calitate pe care o deține nu poate fi chemată să aprobe calitatea de membru într-o organizație sindicală a unui profesor, devreme ce înscrierea într-un sindicat se face pe baza unei adeziuni individuale liber consimțite. De asemenea, arată că petenta este membră a SIP-FEN din luna ianuarie 2008 motiv pentru care la comisia de anchetă din ianuarie a fost prezent un reprezentant al sindicatului FSLI, al cărei membru era la data respectivă. În privința calificativului, reclamata arată că a fost acordat de Consiliul profesoral în baza metodologiei aplicabile, potrivit fișei de autoevaluare și a punctajului obținut. În urma contestației depuse de petentă calificativul a fost menținut.

6.20. Incident prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director este de opinie că nu pot fi reținute elementele constitutive ale discriminării, sub aspectul nerespectării dreptului de a adera la un sindicat al petentei. De facto, Colegiul este în imposibilitate de a reține din probele aflate la dosar circumstanțe concretizate în deosebiri, excluderi, restricții sau preferințe aplicabile unor persoane aflate în situații analoge sau comparabile, i.e. petenta și profesorii din unitatea școlară respectivă, diferențieri aplicate pe baza unuia sau unora dintre criteriile enumerate în art. 2 alin.1, de natură a reprezenta o ingerință în dreptul persoanei de a-și manifesta voința și subsecvent de a adera la o organizație de sindicat. Astfel, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.21. Raportându-ne la fondul captelor de cerere subsecvente invocate de petentă, Colegiul este de opinie că aspectele învederate Colegiului au ca izvor nerespectarea unor prevederi procedurale vizând consultarea și reprezentarea organizației sindicale din care face parte petenta la sedintele Consiliului profesoral de stabilire a evaluărilor anuale, în speță nerespectarea prevederilor legii nr. 54/2003, legea nr. 128/1997 precum și a Codului Muncii. În același sens, Colegiul observă că împrejurările imputate în speță cu privire la formarea comisiilor de anchetă disciplinară și a măsurilor adoptate vizează nerespectarea cadrului legal atât sub aspectul fondului cât și al prevederilor procedurale, din perspectiva legii privind statutul cadrului didactic și al prevederilor aplicabile anchetelor disciplinare stabilite de Ministerul Educației.

6.22. Or, în opinia Colegiului Director, întreg complexul de împrejurări dedus analizei Colegiului pune în discuție, în mod indisolubil, aspecte de



legalitate ce vizează circumstanțe speciale relativ la actele de fond și de procedură îndeplinite și adoptate precum și consecințele juridice produse în privința justificării drepturilor subiective ale petentei.

6.27. Din acest punct de vedere, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. O atare analiză ar presupune însă o substituie a Colegiului Director instanței de judecată, pentru a aprecia modul în care au fost respectate prevederile legale invocate în cauză. Față de această situație, astfel cum a statuat judecătorul constituțional prin jurisprudența sa, aspectele privind situația de fapt și justificarea drepturilor subiective ale părților, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii sunt de competența instanțelor de judecată. Astfel, interpretarea legii este atributul suveran al instanței de judecată în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.) Având în vedere considerentele expuse, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care intră sub incidența art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, ,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință, nu pot fi reținute elementele unui raport de cauzalitate sine qua non între faptele imputate și unul din criteriile enumerate de art. 2 alin.5. din O.G. nr. 137/2000 cu privire la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensiv.

2. cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți la ședință (5 pentru, 1 împotriva) nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată cu privire la formarea continuă.

3. cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință, nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu privire la ingerința în dreptul persoanei de a adera la o organizație sindicală.

4. cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință nu se pot reține fapte sau acte care intră sub incidența art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată, cu privire la nerespectarea unor prevederi procedurale vizând



consultarea și reprezentarea organizației sindicale, respectiv formarea comisiilor de anchetă disciplinară și a măsurilor adoptate de acestea.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

VASILE Monica – Membru



Opinie separată a membrului în Colegiu, H I

1. **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prin art. 20 alin. 6 consacră principiul împărțirii sarcinii probei: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*” Acest principiu este consacrat în domeniul discriminării și prin directivele Comisiei Europene (**Directiva 2000/43/EC** și **Directiva 2000/78/EC**)

2. Petenta a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, arătând următoarele: – este doctorand; – a solicitat concediu pentru examen; – nu a primit concediu, și pentru ziua în care a avut examen a fost trecută nemotivată; – alți colegi, în condiții similare, au fost învoiți sau au primit concedii.

3. Reclamata a făcut afirmații pentru a motiva refuzul acordării concediului, fără să probeze respectivele afirmații.

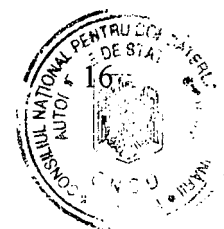
4. În consecință, prin aplicarea principiului împărțirii sarcinii probei, se poate constata că reclamatul a avut un comportament activ care, prin efectele pe care le-a generat, a defavorizat nejustificat petenta, ceea ce, conform art. 2 alin. 4 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, atrage răspunderea contravențională a reclamatului.

5. Nu pot să admit motivația opiniei majoritare privind lipsa probelor în prisma **O.G. nr. 137/2000** și **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care stabilesc posibilitatea efectuării investigației. Aceste prevederi au ca scop asigurarea probării faptelor în situația în care afirmațiile părților sunt contradictorii sau nu există suficiente probe deși ele se pot obține.

Art. 20 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede: „Acțiunea de investigare întreprinsă de Colegiul director se desfășoară la sediul instituției sau în alt loc stabilit de acesta.”

Această prevedere este completată prin art. 26 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „(3) La cererea agenților constatori, reprezentanții legali ai autorităților și instituțiilor publice și ai agenților economici supuși controlului, precum și persoanele fizice au obligația, în condițiile legii: a) să pună la dispoziție orice act care ar putea ajuta la clarificarea obiectivului controlului; b) să dea informații și explicații verbale și în scris, după caz, în legătură cu problemele care formează obiectul controlului; c) să elibereze copiile documentelor solicitate; d) să asigure sprijinul și condițiile necesare bunei desfășurări a controlului și să-și dea concursul pentru clarificarea constatărilor. (4) Nerespectarea obligațiilor prevăzute la alin. (3) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 200 lei la 1.000 lei.”

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în capitolul *Investigarea actelor sau faptelor de discriminare*, prevede următoarele: „**SECȚIUNEA 1** Declanșarea investigației, Art. 41: (1) Titularul de dosar dispune prin rezoluție acțiunea de investigare, dacă este cazul, după studierea petiției și a mijloacelor de probă anexate. (2) Rezoluția cuprinde obiectivele ce urmează a fi



investigate, locul unde se desfășoară investigația, modalitatea de desfășurare și termenul în care se realizează investigația.

Art. 42: (1) Acțiunea de investigare se desfășoară la sediul instituției sau în alt loc stabilit. (2) Investigarea obiectivelor stabilite în urma studierii dosarului și în baza rezoluției titularului dosarului se poate realiza prin una dintre următoarele căi: a) cu înștiințarea prealabilă a persoanei/persoanelor ce urmează a fi verificată/verificate; b) inopinat.

Art. 43: (1) Acțiunea de investigare se va efectua de echipe formate din cel puțin două persoane. (2) Echipa de investigare poate fi compusă din personalul compartimentului de specialitate.

Art. 44: La cererea agenților constatori, reprezentanții legali ai autorităților și instituțiilor publice și ai operatorilor economici supuși controlului, precum și persoanele fizice au obligația, în condițiile legii: a) să pună la dispoziție orice act care ar putea ajuta la clarificarea obiectivului controlului; b) să dea informații și explicații verbale și în scris, după caz, în legătură cu problemele care formează obiectul controlului; c) să elibereze copiile documentelor solicitate; d) să asigure sprijinul și condițiile necesare bunei desfășurări a controlului și să își dea concursul pentru clarificarea constatărilor.

SECȚIUNEA a 2-a, Raportul de investigație, Art. 45: (1) În termen de 5 zile de la data finalizării acțiunii de investigare, se întocmește în scris raportul de investigație. (2) Raportul va fi semnat de fiecare membru al echipei de investigare și se depune la dosarul constituit. (3) Raportul va cuprinde în detaliu etapele parcurse, operațiile desfășurate, precum și constatările de la fața locului.”

În mod evident, fiind vorba de documente ale unei instituții de învățământ, probele neprezentate de reclamat (și nefiind în posesia petentului) puteau fi obținute în urma unei investigații de la data înregistrării petiției (28.10.2008) până la soluționarea cauzei (19.03.2009).



Data redactării 10.04. 2009

Red. Op. maj. G.D., tehored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

