



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**

Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA Nr. 161
din 17.03. 2009**

Dosar nr: 583 /2008
Petiția nr: 10576 din data de 08.08 .2008
I .Petent:D C

II.2. Numele și reședința reclamatului

2.1 S I

Obiect: „Hărțuire la locul de muncă”.

II. Procedura citării.

Prin emiterea citației cu nr.1975, 1976, din data de 16.02.2009, pentru data de 12.03.2009, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au fost prezente părțile.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la :

1. Petentul este nemulțumit și se consideră discriminată datorită tratamentului de care are parte din venit din partea reclamatului, dl. S I care este director la RTFC , membru al partidului PD-L.
2. Petentul dorește impunerea și constatarea discriminării. Petentul se consideră hărțuit de către reclamat și chiar a fost sancționat cu diminuarea cu 10% a salariului pe trei luni.

B. Din punctul de vedere cu nr. 504/1/135 din 05.02.2009, completat prin adresa cu nr. 2533 din 02.03.2009 depus de reclamat reiese:

1. Aspectele sesizate de petent referitoare la absențele nemotivate înregistrate în cursul lunii februarie 2008 au făcut obiectul unei cercetări disciplinare legale, ce au format obiectul Dosarului nr.583/2008. Petentul a atacat în instanță deciziile emise împotriva sa.
2. În ceea ce privește acuzele de persecuție și eventuala discriminare se comunică faptul că acestea nu există în esență, salariatul beneficiind de tratamentul juridic alicabil tuturor salariaților suscursalei.



3. Se mai face remarca că petentul nu a depus nici un înscris probator menit a crea convingerea că aspectele sesizate sunt reale și au drept consecință discriminarea sa în raport cu ceilalți salariați ai sucursalei. Sunt anexate documente în sprijinul afirmațiilor

IV. In drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulată și al documentelor depuse în prezenta cauză, reține:

1. Obiectul petiției vizează nemulțumirea petentului față de tratamentul venit din partea șefului sau de la locul de muncă
2. Petiția vizează îndreptarea cu maximă urgență a situației create prin constatarea discriminării și eliminarea hărțuirii.

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ, mai multe condiții după cum urmează:

a) Existența unui tratament diferențiat (manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință).

b) Existența unui criteriu de discriminare cf. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, conform căruia :” prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferința, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Colegiul Director reține că în cauză nu au fost depuse niciun fel de probe care să susțină afirmațiile din petiție, motiv pentru care va clasa dosarul.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu se confirmă din lipsa probelor.
2. Clasarea dosarului.
3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părți.

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.



1. Presentul act poate fi contestat în termen de 15 zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

VI. Membrii Colegiului Director prezenți la sedință

ASZTALOS CSABA FERENC

DEZIDERIU GERGELY

HALER ISTVAN

IONIȚĂ GHEORGHE

TRUINEA ROXANA

