



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA Nr. 160**  
din 17.03.2009

Dosar nr: 669 /2008

Petiția nr: 669 din data de 13.11 .2008

I .Petent:C E

**II.2. Numele și reședința reclamatului**

2.1 – Ministerul Sănătății Publice cu sediul ales în București, Intr. Cristian Popișteanu , nr.1-3, sector 1

**Obiect:** „ Diferență salarială”.

**II. Procedura citării.**

Prin emiterea citațiilor cu nr.1548, 1549 din data de 09.02.2009, pentru data de 12.03.2009, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu a fost prezent reclamatul.

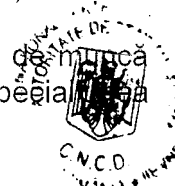
**III. Obiectul sesizării și susținerile părților**

A. Petenta sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Petenta este nemulțumită și se consideră discriminată pentru că nu primește salariul pe perioada rezidențiatului, fiind de origine din Republica Moldova.
2. Petenta a solicitat să-i fie soluționată petiția în mod favorabil, se compară cu colegii săi de origine română având aceleași obligații și responsabilități fără drepturi egale. În sprijinul afirmațiilor sale petenta a depus documente.

B.Ministerul Sănătății Publice prin adresa nr. 15851/15.12.2008 precizează:

1. Petenta a participat la concursul de rezidențiat din sesiunea 19 noiembrie 2006 la grupa specialităților medicale pentru locurile bursă/fără bursă acordate de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului. La acest concurs s-a clasat pe poziția 2668 cu 509 puncte.
2. Ultimul loc de medic rezident specialitatea gastroenterologie publicat de Ministerul Sănătății Publice a fost ales de candidatul de la poziția 216 cu 817 puncte.
3. Încadrarea doamnei dr. C E cu contract individual de muncă pe durată determinată/nedeterminată ca medic rezident speșia



gastroenterologie pe loc sau pe post, este posibilă în măsura în care aceasta promovează concursul de rezidențiat organizat de Ministerul Sănătății Publice și punctajul obținut îi permite alegerea unui loc/post în specialitatea gastroenterologie.

#### IV. In drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulată și al documentelor depuse în prezenta cauză reține:

1. Obiectul petiției vizează nemulțumirea față de neacordarea salariului în perioada rezidențiatului

2. Petiția vizează eliminarea discriminării prin a se acorda salariu în mod egal cu cel al angajaților de origine română

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ, mai multe condiții după cum urmează:

a) Existența unui tratament diferențiat (manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință).

b) Existența unui criteriu de discriminare cf. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, conform căruia :” prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferința, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Colegiul Director reține că, în cauză, nu pot fi reținute elemente, fapte sau acte de natură ce conduc la concluzia existenței unei fapte/act cu caracter discriminator.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți.

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu au întrunesc condițiile pentru a intra sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului.

3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

#### V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.



1. Presentul act poate fi contestat în termen de 15 zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**VI. Membrii Colegiului Director prezenți/la sedință**

ASZTALOS CSABA FERENC

DEZIDERIU GERGELY

ISTVAN HALLER

IONIȚĂ GHEORGHE

ROXANA TRUINEA

