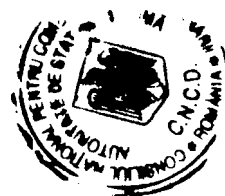




**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.133
din 26.02.2009**



Dosar nr.: 537/2008

Petiția nr.: 9679 din data 16.07.2008

Petent: Ș N

Obiect: discriminare prin neatribuirea în folosință a unui teren în baza Legii 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 Ș N

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Primăria sectorului 4,, B-dul George Coșbuc nr.6-16, sector 4
București

II. Obiectul sesizării, descrierea faptelor și susținerea părților

2.1 Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legatură cu faptul că a solicitat prin cererea nr. 17981/23.07.2003, Primăriei sectorului 4 atribuirea în folosință a unui teren în baza Legii 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe.

2.2 Petenta susține că Primăria sectorului 4, în mod abuziv prin exces de putere, refuză nejustificat, de mai bine de cinci ani, soluționarea cererii, astfel susține petenta că este discriminată în exercitarea drepturilor prevăzute de lege în raport cu majoritatea tinerilor aflați în aceeași situație cărora autoritățile administrative le-a soluționat pozitiv acest tip de cereri.

2.3 Petenta solicită constatarea discriminării și sancționarea Primăriei sectorului 4

2.4 Prin adresa nr. 11120/25.08.2008, Primăria sectorului 4 comunică că a făcut toate demersurile către Primăria Generală a municipiului București, și în momentul emiterii unei Hotărâri a Consiliului General de transmitere a terenurilor identificate pe raza sectorului 4, în vederea punerii în aplicare a prevederilor Legi nr.15/2003, urmează să înceapă procesul de analizare și soluționare a cererilor.

III. Citarea părților

3.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petenta, absentă;
- Primăria sectorului 4, absent, a trimis punct de vedere.

3.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 18.09.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat, prin nesoluționarea cererii de atribuire în folosință a unui teren în baza Legii nr.15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe, ca fiind unul discriminatoriu.

4.2. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and



others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2.5 În speță, Colegiul Director reține că aspectele sesizate nu pot fi calificate drept fapte de discriminare, deoarece nu se întrunesc elementele constitutive ale discriminării, așa cum este reglementată prin dispozițiile O.G 137/2000, republicată. Colegiul nu poate să rețină din susținerile petentei un criteriu prevăzut de lege și care să stea la baza presupusei discriminări. De asemenea, nu se poate reține o situație de comparabilitate, chiar dacă petenta face referire la alte unități teritorial-administrative, întrucât comparabilitatea trebuie să existe pentru persoane aflate în situație de comparabilitate, deci în aceeași unitatea teritorial-administrativă.

4.2.6 Astfel, Colegiul Director este de opinie că nu suntem în prezența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit dispozițiilor O.G. 137/2000, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan - Membru

NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria - Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

VASILE Ana Monica - Membru

Data redactării: 26.02.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.