



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.124
din 26.02.2009**



Dosar nr.: 550/2008
Petiția nr.: 9883 din data 22.07.2008
Petent: B V

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 B V

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Ș S - SC Adisan SA

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul, salariat la SC Adisan SA și suferind de o boală netransmisibilă, se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu faptul că seful ierarhic, domnul Ș S a afirmat că „nu are de gând să țină oameni bolnavi”.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare și raportul de investigație

3.1 Prin petiția nr. 9883 din data 22.07.2008, petentul sesizează că fiind salariat la SC Adisan SA și suferind de o boală netransmisibilă, Domnul Ș S a afirmat că „nu are de gând să țină oameni bolnavi”

3.2 Petentul susține că a fost șicanat prin diverse jigniri asmuțind anumite persoane asupra sa și culminând cu neplata salariului timp de cinci luni cu scopul da a pleca prin demisie.

3.3 În data de 11.09.2008, echipa de investigații formată din S V și V Ș s-a deplasat în localitatea București, la sediul S.C.

ADISAN SA pentru a investiga memoriul dlui B V . Petentul se consideră discriminat pe criteriul că este suferind de o boală cu caracter necontagios.

3.4 La fața locului au fost purtate discuții cu domnul R N , administratorul ADISAN SA. Acesta a precizat că petentul, dl Ș S și dumnealui personal au fost angajații fostului "IRUC". Pe cale de consecință, ca fost coleg/șef al dlui B , dl R N a creionat un scurt portret al acestuia: persoană cu probleme de socializare, agresivă și iritabilă, reacțiile sale depășind limita normalului. În acea perioadă, avându-l ca și subordonat a decis după două luni de colaborare încetarea relațiilor contractuale cu acesta.

3.5 Ulterior acestei perioade, dl B V l-a rugat pe dl Ș S să-l angajeze în cadrul S.C. ADISAN SA. După ce a fost angajat, petentul a revenit la atitudinea negativă manifestată și în perioada în care fusese salariatul "IRUC". Spre exemplu, la șase luni de la angajare a încercat să bată o colegă de serviciu. În acel moment directorul tehnic al firmei i-a spus că a doua zi "nu mai are ce căuta la serviciu."

3.6 Din ziua următoare petentul nu s-a mai prezentat la serviciu situație care a durat câteva luni. După această perioadă a revenit la sediul firmei cu o adeverință conform căreia în acea perioadă a fost internat. Se precizează faptul că nici o persoană din cadrul S.C. ADISAN SA nu fusese anunțată în prealabil.

3.7 Petentul a solicitat conducerii firmei achitarea drepturilor bănești pe perioada în care a lipsit. Dl. R N a decis ca acestea să-i fie acordate în temeiul unui proces verbal semnat de ambele părți. Întrucât petentul a semnat respectivul proces verbal, tăind în text mențiunea că nu are alte pretenții de la S.C. ADISAN SA, dl R N a decis să anuleze procesul verbal și să nu mai remită petentului suma în cauză.

3.8 După acest moment, petentul s-a lăudat că este jurist și că își va recupera prejudiciul în instanță atât în cazul S.C. ADISAN SA cât și a altor firme. De asemenea, dl R N subliniază faptul că dl B V a făcut mai multe reclamații la Poliție (unde a declarat că banii i-au fost furăți), Pompieri, ITM. La finalul discuțiilor s-a convenit ca domnii R N și Ș S să redacteze un punct de vedere comun cu privire la memoriul dlui B V . Din cauza neprimirii vreunui răspuns din partea S.C. ADISAN SA în data de 10.11.2008 consilierul juridic V S l-a contactat telefonic pe domnul R N . Acesta a declarat că datorită faptului că de abia s-au mutat nu au avut timp să-și aranjeze documentele dar că va avea în vedere acest lucru.

IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petentul, absent, a trimis punct de vedere;
- Ș S - SC Adisan SA, absent.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 27.11.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În **fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat prin afirmațiile șefului ierarhic, ca fiind unul discriminatoriu.

5.2.1 În **drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



5.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2.5 În speță, Colegiul Director analizând petiția, așa cum este redactată și raportul de investigație, este de opinie că faptele sesizate nu sunt susținute de probe concludente pentru a fi calificate drept fapte de discriminare, așa cum sunt reglementate prin dispozițiile O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, în unanimitate de voturi pentru ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu sunt susținute de probe concludente pentru a fi calificate drept fapte de discriminare potrivit dispozițiilor O.G. 137/2000, republicată.

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii


Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

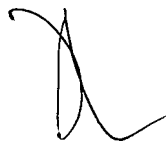
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

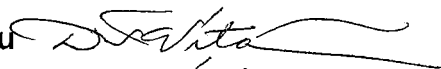
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan - Membru



NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria - Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



VASILE Ana Monica - Membru



Data redactării: 26.02.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

