



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Walter Mărăcineanu nr.1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 122
din 26. 02. 2009

Dosar nr: 737/2008

Petiția nr: 14015 din data de 03.11.2008

Petent: B R

Obiect: Petenta semnalează o posibilă situație discriminatorie prin refuzul acordării de către șeful său a concediului de studii, deși un alt coleg a primit.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. B R

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1.B S

I.2.2. G A

II. Procedura de citare

Părțile au fost citate la data de 25.11.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Părțile au fost prezente și au fost depuse documente la dosar. În cursul audierii părțile au solicitat soluționarea prin mediere a aspectelor sesizate.

Prin adresele nr. 15052, 15056 și 15057 din data de 26.11.2008 părțile au fost invitate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în data de 04.12.2008, în vederea medierii cazului semnalat prin petiție. În data de 04.12.2008 una dintre părțile reclamate nu a fost prezentă personal, ci doar reprezentată, motiv pentru care procedura medierii nu a putut



avea loc. Partea care nu a fost prezentă a depus la dosar în scris punctul său de vedere referitor la aspectele sesizate. Prin adresa nr. 612 din 15.01.2009 petenta a solicitat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării continuarea procedurii de mediere. Părțile au fost invitate pentru mediere în data de 28.01.2009, dar deoarece prin adresa nr. 1006 din data de 27.01.2009 petenta și-a retras plângerea, procedura de mediere nu a mai avut loc, având în vedere că petenta a precizat că au apărut premise favorabile de restabilire a situației de normalitate anterioare incidentelor reclamate.

Procedura de citare legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenta, agent de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Ialomița, Poliția orașului Amara, semnaleză faptul că a solicitat șefului său acordarea unui concediu de studii, fiind studentă la Facultatea de Drept a Universității Spiru Haret, dar a fost refuzată, deși un alt coleg a primit avizele necesare și aprobarea pentru un număr de zile de concediu de studii. Petenta semnaleză și faptul că, deși avea unele probleme de sănătate, avea certificat de concediu medical, totuși șeful său i-a interzis să plece pe motiv că certificatul de concediu medical trebuie mai întâi vizat de șeful inspectoratului, care însă nu era în localitate, cerându-i-se să rămână la sediu până la obținerea vizei. Petenta afirmă că, nerezistând atitudinii nepotrivite din partea șefului său și a superiorului acestuia, comisarul șef, a cerut și obținut mutarea la Poliția orașului Amara, unde lucrează în prezent, deși i s-a redus salariul, fiind o funcție inferioară, și i s-a anulat indemnizația lunară de chirie, pe motivul că s-a mutat "la cerere".

În documentele pe care partea reclamată le-a depus la dosar cu ocazia ședinței de audieri de la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării se regăsește raportul colegului petentei prin care acesta solicită aprobarea unui concediu de studii pentru susținerea examenelor în perioada 19-23.05.2008, raport care a fost aprobat, adresa Serviciului Management Resurse Umane din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Ialomița, declarația unei doamne ofițer din cadrul Serviciului Management Resurse Umane - Inspectoratul de Poliție Județean Ialomița.

În adresa mai sus menționată se arată că petenta nu este înregistrată în evidențe cu niciun raport în care să solicite concediu de studii. În declarația doamnei ofițer din cadrul Serviciului Management Resurse Umane - Inspectoratul de Poliție Județean Ialomița aceasta arată că petenta a venit la ea cu un raport în care a solicitat concediu de studii, dar i l-a înapoiat din cauză că acesta nu conținea viza șefului nemijlocit și i-a explicat care este circuitul unui astfel de raport, respectiv viza șefului nemijlocit, depunerea la secretariatul S.M.R.U., verificarea la compartimentul de pregătire continuă a îndeplinirii legalității, înaintarea la conducerea unității pentru a se dispune.

În punctul de vedere exprimat în scris, comisarul șef se poliție din cadrul compartimentului juridic al Inspectoratului de Poliție Județean Ialomița arată că faptele sesizate de petentă nu constituie acte de discriminare. Acesta prezintă situația din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Ialomița unde un număr de 206 agenți de poliție sunt înmatriculați într-o formă de învățământ universitar, pentru prima dată de la încadrarea în M.I.R.A., 21 dintre aceștia fiind femei. În cursul anului universitar 2007-2008, doar un număr de 46 de agenți de poliție au solicitat concediu de studii, fiind aprobate doar 42 de rapoarte.



Concediul de studii se aprobă, după verificarea de către structura de resurse umane a îndeplinirii condițiilor imperative impuse de O.M.I. nr. 438/ 2003 *privind aprobarea normelor metodologice* pentru aprobarea H.G. nr. 1578/2002 *privind condițiile în baza cărora polițistul are dreptul la concedii de odihnă, concedii fără plată, bilete de odihnă, tratament de recuperare*, de către șeful unității. Vizarea raportului de către șeful nemijlocit nu este stipulată în normele de aplicare, fiind o modalitate de înștiințare a acestuia cu privire la durata concediului și perioada în care acesta va fi efectuat.

Lipsa vizei șefului nemijlocit nu atrage neaprobarea concediului de studii de către șeful unității, dacă agentul îndeplinește condițiile respective, iar situația operativă în care unitatea este implicată, la momentul respectiv, o permite. Comisarul șef se poliție din cadrul compartimentului juridic al Inspectoratului de Poliție Județean Ialomița semnaleză faptul că petenta nu a continuat demersul pentru aprobarea formei de concediu solicitate, raportul ei nefiind înregistrat la nivelul structurii de resurse umane. Comisarul șef se poliție arată că cele 4 rapoarte neaprobrate pentru efectuarea concediului de studii aparțin unor agenți de poliție bărbați, motivația respingerii acestui demers fiind fie neîndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de ordinele de linie, fie frecventarea de către aceștia a formei de învățământ de zi.

În perioada mai-iunie 2007 I.G.P.R., prin Direcția Management Resurse Umane, a solicitat un punct de vedere unitar pentru acordarea concediilor de studii agenților din Poliția Română înmatriculați la forma de zi a Facultății de Drept din cadrul Universității "Spiru Haret", întrucât aceasta nu era acreditată. S-a interpretat actul normativ în sensul considerării acreditării unității de învățământ și nu a unei forme de învățământ. Se arată că a existat disponibilitatea "atât la nivel central, cât și teritorial, de a permite unui număr cât mai mare de lucrători să-și perfecționeze studiile, cu respectarea tuturor drepturilor ce decurg din această situație".

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, prin petiția formulată, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării refuzul acordării de către șeful său a concediului de studii unei doamne agent de poliție. Petenta arată că nu coleg bărbat a beneficiat de concediu de studii, situație pe care ea o consideră discriminatorie. Petenta semnaleză că, din cauza problemelor pe care le-a întâmpinat din partea șefilor săi, a trebuit să se mute cu serviciul la Poliția orașului Amara, deși acest lucru a însemnat reducerea salariului, fiind vorba de o funcție inferioară, și anularea indemnizației lunare de chirie, deoarece mutarea a fost efectuată la cerere.

În cadrul ședinței de audiere care a avut loc la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării părțile au solicitat medierea aspectelor semnalate. Partea reclamată a depus documente la dosar. Părțile au fost invitate pentru data de 04.12.2008 în vederea medierii cazului supus atenției Consiliului, dar una dintre părțile reclamate nu s-a prezentat personal, fiind reprezentată, a avut loc o discuție cu părțile prezente, dar nu au fost îndeplinite condițiile pentru ca medierea să poată avea loc. Partea care nu a fost prezentă a depus la dosar în scris punctul său de vedere referitor la aspectele sesizate. Prin adresa nr. 612 din 15.01.2009 petenta a solicitat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării continuarea procedurii de mediere. Părțile au fost invitate pentru mediere în data de 28.01.2009, dar deoarece prin adresa nr. 1006 din data de 27.01.2009 petenta și-a retras plângerea, procedura de mediere nu a mai avut loc, având în vedere că petenta a precizat că au apărut premise favorabile de restabilire a situației de normalitate anterioare incidentelor reclamate.



În drept, potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

În cazul semnalat Consiliului, petenta consideră ca fiind discriminare refuzul acordării de către șeful său a concediului de studii pe care l-a solicitat, în timp ce un coleg al său, bărbat, a beneficiat de un astfel de concediu.

Părțile au solicitat medierea aspectelor semnalate, la data stabilită pentru mediere una dintre părțile reclamate nu s-a prezentat personal, motiv pentru care medierea nu a mai avut loc, petenta a solicitat printr-o adresă continuarea procedurii de mediere, s-a stabilit o nouă dată, dar petenta a formulat o cerere prin care își retrăgea plângerea, menționând că, în urma activităților de mediere desfășurate la sediul Consiliului a înaintat un raport conducerii I.P.J. Ialomița prin care a solicitat mutarea sa la structura în care a lucrat anterior și “deși încă nu s-a aprobat, există perspective pozitive”.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 144 al Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 06.05.2008, prevede la art. 14 că “petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă”.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 1006 din data de 27.01.2009, petenta își retrage plângerea formulată împotriva I.P.J. Ialomița.

Colegiul director întrunit în ședință de deliberare a luat act de decizia petentei de a-și retrage plângerea și a dispus clasarea dosarului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului ca urmare a retragerii plângerii de către petentă (medierea aspectelor sesizate), potrivit art. 14 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 144 al Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 06.05.2008;



2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002.

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA - Membru



VASILE MONICA ANA - Membru



Data redactării: 24.03.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

