



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR.121
din 26.02.2009**

Dosar nr.: 766/2008

Petiția nr.: 14507 din data 13.11.2008

Petent: H I

Obiect: discriminare prin neatribuirea unui teren de locuință

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 H I

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Consiliul Local al Comunei Strâmtura, Strâmtura, județul Maramureș

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legatură cu neaprobarea de către Consiliul Local al Comunei Strâmtura a unei suprafețe de teren pentru construirea unei case.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr. 14507 din data 13.11.2008 petentul sesizează că prin cererea nr.5354/23.10.2008 depusă la Consiliul Local al Comunei Strâmtura a solicitat o suprafață de 500 mp de teren pentru construirea unei case.

3.2 Petentul susține că Consiliul Local al Comunei Strâmtura a aprobat parohiei ortodoxe un teren în suprafață de 500 mp.



IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petentul, prezent;
- Consiliul Local al Comunei Strâmtura, absent, a trimis punct de vedere.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 18.12.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Petentul solicită constatarea tratamentului discriminatoriu la care a fost supus și sancționarea fiecărui consilier local.

Punctul de vedere al Consiliului Local al Comunei Strâmtura

5.2.1 Consiliul Local al Comunei Strâmtura prin adresa nr.6611/11.12.2008, înregistrată la CNCD cu nr.15845/15.12.2008 a comunicat că petentul nu îndeplinește condițiile prevăzute în Legea nr.15/2003.

5.2.2 Referitor la terenul atribuit parohiei ortodoxe aceasta s-a făcut în baza altei legi, respectiv Legea 213/1998 privind proprietatea publică.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat prin neatribuirea unui teren de casă ca fiind unul discriminatoriu.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care**

tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.5 În speță, Colegiul Director reține că în urma analizării petiției și a susținerii părților, nu pot fi reținute fapte de discriminare, datorită neîndeplinirii elementelor constitutive ale acesteia, așa cum este reglementată de O.G. 137/2000, republicată. Colegiul Director nu poate reține un criteriu prevăzut de lege, care să stea la baza presupusei fapte de discriminare. De asemenea, nu se poate stabili o situație comparabilă a petentului în raport cu beneficiarul de teren, atâta timp cât în cazul petentului pot fi aplicabile prevederile Legii nr.15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, din terenuri aflate în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, cât timp petentul se încadrează în prevederile acestui act normativ, iar în cazul beneficiarului de teren la care face referire petentul, au fost aplicabile prevederile Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, persoanelor juridice fără scop lucrativ, care desfășoară activitate de binefacere sau de utilitate publică.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan - Membru

NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria - Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



VASILE Ana Monica - Membru



Data redactării: 26.02.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

