



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

### HOTĂRÂREA NR. 596 din 17.12.2012

**Dosar nr.:** 96/2012

**Petiția nr.:** 1384/19.03.2012

**Petent:** S O petiție primită de la ITM Iași

**Reclamat:** S.C. Sensiblu S.R.L.

**Obiect:** suspendarea contractului de muncă și presiuni asupra petentei în vederea achitării unor lipsuri din gestiune.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. S O**

##### **1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. S.C. Sensiblu S.R.L.**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei, adresată ITM Iași și înaintată de aceștia către C.N.C.D., vizează suspendarea contractului de muncă și presiunile făcute asupra sa în vederea achitării unor lipsuri din gestiune. Petiția a fost înaintată către C.N.C.D. deoarece petenta consideră că i-a fost încălcată demnitatea.

#### **III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.08.2012, prin adresa nr. 1384/01.08.2012 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 3657/01.08.2012 fiind citată S.C. Sensiblu S.R.L., prin reprezentant. Petenta a fost absentă la audiere, S.C. Sensiblu S.R.L. a fost prezent prin împuternicit și a depus la dosar punctul de vedere nr. 589/13.08.2012 cu privire la obiectul petiției.

**3.3.** Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.09.2012, prin adresa nr. 3956/20.08.2012 fiind citată petenta, iar S.C. Sensiblu S.R.L. a luat la cunoștință termenul prin împuternicit în cadrul ședinței de audiere din data de 14.08.2012. Părțile au fost absente la audiere.

**3.4.** Plicurile adresate petentei, conținând citațiile emise de C.N.C.D. precum și punctul de vedere al S.C. Sensiblu S.R.L., au fost returnate către CNCD. Pe plicul transmis către petentă în data de 21.08.2012, sunt precizate datele în care s-a încercat înmânarea plicului, respectiv 23.08.2012 și 27.08.2012, aprobându-se înapoierea de către diriginte în data de 04.09.2012.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că în data de 02.02.2012, cu ocazia unui audit intern, s-au constatat unele nereguli. Începând cu acea dată, șefele au început să solicite angajatorilor declarații privind rezultatele unui inventar, rețete scăzute greșit, precum și privind alte situații de natură economică din cadrul societății. Aceste declarații au fost cerute într-un climat de tensiune și de țipete. Petentei i s-a cerut să acopere o presupusă lipsă din inventar care nu îi este imputabilă. Aceste declarații au fost solicitate în luna februarie precum și în luna martie, iar în data de 06.03.2012 petenta a primit o convocare pentru data de 16.03.2012 privind cercetarea disciplinară, perioadă în care contractul de muncă i-a fost suspendat. În data de 12.03.2012 angajatele au fost înștiințate că trebuie să semneze angajamente de plată pentru lipsurile de la inventar. Când petenta a refuzat să semneze, șefa sa i-a cerut să părăsească punctul de lucru, chemând într-un final agenți de pază să o dea afară, pentru a o intimida și a-i încălca demnitatea. Având în vedere presiunile la care a fost supusă, petenta solicită ajutorul ITM Iași prin prezența unui reprezentant al instituției la convocarea din data de 16.03.2012 pentru a se asigura că întâlnirea se desfășoară în condiții legale.

**4.1.2.** Petiția a fost înaintată de ITM Iași către C.N.C.D. deoarece petenta consideră că prin presiunile și comportamentul la care a fost supusă i-a fost încălcată demnitatea. Petenta a fost citată pentru data de 14.08.2012 și pentru data de 03.09.2012, dar plicurile adresate petentei, conținând citațiile emise de C.N.C.D. precum și punctul de vedere al S.C. Sensiblu S.R.L., au fost returnate către C.N.C.D.. Pe plicul transmis către petentă în data de 21.08.2012, sunt precizate datele în care s-a încercat înmânarea plicului, respectiv 23.08.2012 și 27.08.2012, aprobându-se înapoierea de către diriginte în data de 04.09.2012. Petenta nu a ridicat plicurile transmise de către C.N.C.D. și astfel nu a putut fi anunțată cu privire la întocmirea unui dosar la C.N.C.D.. Petenta nu și-a dat acordul privind înaintarea petiției către C.N.C.D. și soluționarea acesteia în baza procedurii C.N.C.D..

##### **4.2. Punctul de vedere al S.C. Sensiblu S.R.L.**

**4.2.1.** S.C. Sensiblu S.R.L. a depus la dosar punctul de vedere nr. 589/13.08.2012 cu privire la obiectul petiției

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director clasează dosarul ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 10 alin. 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

**5.2.1. În drept,** potrivit prevederilor art. 10 alin 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor (1) „Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant”.

**5.2.2.** Petiția a fost înaintată de ITM Iași către C.N.C.D. deoarece petenta consideră că prin presiunile și comportamentul la care a fost supusă i-a fost încălcată demnitatea. Petenta a fost citată pentru data de 14.08.2012 și pentru data de 03.09.2012, dar plicurile adresate petentei, conținând citațiile emise de C.N.C.D. precum și punctul de vedere al S.C. Sensiblu S.R.L., au fost returnate către C.N.C.D.. Pe plicul transmis către petentă în data de 21.08.2012, sunt precizate datele în care s-a încercat înmânarea plicului, respectiv 23.08.2012 și 27.08.2012, aprobându-se înapoierea de către diriginte în data de 04.09.2012. Petenta nu a ridicat plicurile transmise de către C.N.C.D. și astfel nu a putut fi anunțată cu privire la întocmirea unui dosar la C.N.C.D.. Petenta nu și-a dat acordul privind înaintarea petiției către C.N.C.D. și soluționarea acesteia în baza procedurii C.N.C.D.. În aceste condiții nu au fost îndeplinite condițiile

art. 10 alin 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, respectiv petiția nu a fost formulată personal și în nume propriu.

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 10 alin. 1 al Proceduri interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii va fi comunicată ITM Iași.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate As.C.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.