



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 565 din 12.12.2012

Dosar nr: 413/2012

Petiția nr: 4709/27.09.2012

Petent: C C I

Reclamata: S.C. Textila S.A.

Obiect: Neacordarea unei adeverințe din care să rezultă că petentul a lucrat în condiții deosebite.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. C C I

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. S.C. Textila S.A.,.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că nu i se acordă o adeverință din care să rezulte că a lucrat în condiții deosebite.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru 06.11.2012 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 06.11.2012 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția a fost trimisă spre soluționare la CNCD de către Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții al Senatului României prin **Adresa nr. XXIX/388/27.08.2012**, înregistrată la CNCD cu nr. **4709/27.09.2012**.

4.1.2. Petentul s-a adresat Senatului României arătând că a lucrat în condiții deosebite, dar societatea la care lucrat nu a dat o astfel de adeverință.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. 3391/25.10.2012**, înregistrată la CNCD cu nr. **5269/29.11.2012**, arată că a respectat legislația în vigoare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director constată că reclamata interpretează legislația în sensul că petentul nu a lucrat în condiții deosebite, iar petentul consideră că a lucrat în astfel de condiții.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera ca fiind discriminare o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) analizează și existența unei justificări obiective.

5.4. Colegiul director arată că petiția nu se referă la fapta de discriminare, esența conflictului este interpretarea și aplicarea legislației.

5.5. Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001** publicată în **Monitorul Oficial nr. 66/2002**, prin care Curtea Constituțională reține: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr.30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat «Autoritatea judecătorească», principiile organizării și înlăturării justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlătură prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art.125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. [...] În scopul garantării independenței [...] prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați aleși de Parlament, care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor [...] prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. [...] Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125

alin.(1) din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private. Curtea reține, de asemenea, că activitatea de judecată se desfășurează, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.(2) din Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.”

5.6. În consecință Colegiul director constată că interpretarea și aplicarea legislației este un atribut exclusiv al instanțelor de judecată, prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente obiectului cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente obiectului cauzei;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții din cadrul Senatului României.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 20.12.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.