



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 539 din 03.12.2012

**Dosar nr: 333/2012**

**Petiția nr:** 3633/01.08.2012

**Petent:** A A P

**Reclamat:** RBS Bank România S.A.

**Obiect:** refuzul de a se prezenta decizia Consiliului de Administrație cu privire la restructurarea poziției de retail segment coordination manager, refuzul de a acorda bonus de performanță, introducerea timp de trei ani a unor calificative de evaluare inferioare celei reale, neacordarea de șanse egale în ocuparea unor poziții în cadrul băncii, abuzuri verbale, alocare de target de vânzări în perioada concediului de odihnă și a concediului medical, denigrări la ședințe, convocarea la cercetare disciplinară în 2012.

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **I.1. Numele și domiciliul petentei**

I.1.1. A A P

##### **I.2. Numele și domiciliul reclamatului**

I.2.1. RBS Bank România S.A., .

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorie refuzul de a se prezenta decizia Consiliului de Administrație cu privire la restructurarea poziției de retail segment coordination manager, refuzul de a acorda bonus de performanță, introducerea timp de trei ani a unor calificative de evaluare inferioare celei reale, neacordarea de șanse egale în ocuparea unor poziții în cadrul băncii, abuzuri verbale, alocare de target de vânzări în perioada concediului de odihnă și a concediului medical, denigrări la ședințe, convocarea la cercetare disciplinară în 2012.

### III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 25.09.2012 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Cu ocazia citării s-a invocat din oficiu excepția tardivității privind faptele anterioare datei de 01.08.2011, conform art. 22-23 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

3.3. La audierea din 25.09.2012 s-a prezentat reclamatul.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3633/01.08.2012**, consideră discriminatorie refuzul de a se prezenta decizia Consiliului de Administrație cu privire la restructurarea poziției de retail segment coordination manager (1), refuzul de a acorda bonus de performanță (2), introducerea timp de trei ani a unor calificative de evaluare inferioare celei reale (3), neacordarea de șanse egale în ocuparea unor poziții în cadrul băncii (4), abuzuri verbale (5), alocare de target de vânzări în perioada concediului de odihnă și a concediului medical (6), denigrări la ședințe (7), convocarea la cercetare disciplinară în 2012 (8).

#### 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4650/25.09.2012**, prezintă următoarele:

- ridică excepția de tardivitate privind capetele de cerere nr. 1-4, arătând că solicitarea petentei privind decizia Consiliului de Administrație cu privire la restructurarea poziției de retail segment coordination manager a avut loc în anul 2009, bonusul de performanță s-a acordat în anul 2008, ultima evaluare a avut loc în data de 07.10.2011, neacordarea de șanse egale în ocuparea unor poziții în cadrul băncii se referă la evenimente întâmplătoare în anul 2010;

- arată că afirmațiile din capetele de cerere nr. 5-8 nu au fost probate și petenta nu indică un anumit criteriu de discriminare.

Depune înscrisuri în susținerea celor afirmate.

### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta se consideră discriminată prin refuzul de a se prezenta decizia Consiliului de Administrație cu privire la restructurarea poziției de retail segment coordination manager, refuzul de a acorda bonus de performanță, introducerea timp de trei ani a unor calificative de evaluare inferioare celei reale, neacordarea de șanse egale în ocuparea unor poziții în cadrul băncii, abuzuri verbale, alocare de target de vânzări în perioada concediului de odihnă și a concediului medical, denigrări la ședințe, convocarea la cercetare disciplinară în 2012. Totodată Colegiul director constată că faptele privind capetele de cere 1-4 au avut loc în perioada 2008-07.10.2011. Petenta nu a depus probe la dosar și nu a invocat un criteriu de discriminare.

5.2. Colegiul director admite excepția de tardivitate privind capetele de cerere 1-4, invocate din oficiu și de către partea reclamată, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor**

**formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), care stabilește: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

5.3. Colegiul director constată că petenta nu a probat faptele care formează obiectul capetelor de cerere nr. 5-7 conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

5.4. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.5. Rezultă că fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.6. Petenta nu a invocat nici un criteriu, prin urmare fapta care formează obiectul capătului de cerere nr. 8 nu reprezintă faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de tardivitate privind capetele de cerere nr. 1-4, invocate din oficiu și de către partea reclamată, conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. Capetele de cerere nr. 5-7 nefiind probate nu se poate constata existența unei fapte de discriminare, conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;
3. Fapta care formează obiectul capătului de cerere nr. 8 nu reprezintă faptă de discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
4. Clasarea dosarului;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 05.12.2012

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.